Architektura informacji w witrynach internetowych Prawa i Sprawiedliwości oraz Platformy Obywatelskiej

Paulina Sajna-Kosobucka
ORCID: 0000-0002-8587-1280
Interdyscyplinarna Szkoła Doktorska Nauk Społecznych – Academia Rerum Socialium
Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu

Abstrakt

Cel/Teza: Głównym celem badań jest ocena jakości architektury informacji w witrynach internetowych dwóch partii dominujących obecnie na polskiej scenie politycznej: Prawa i Sprawiedliwości (PiS) oraz Platformy Obywatelskiej (PO).
Koncepcja/Metody badań: W badaniach wykorzystano triangulację kilku metod badawczych: ocenę jakościowo-heurystyczną architektury informacji na stronach WWW partii PiS i PO, ocenę ekspercką, analizę porównawczą witryn oraz obserwacje własne.
Wyniki i wnioski: Choć obie witryny charakteryzują się standardową jakością, zostały zaprojektowane z uwzględnieniem zasad funkcjonalności. W obrębie badanych stron WWW widoczny jest brak niektórych istotnych składowych architektury informacji. Na podstawie przeprowadzonych analiz stwierdzono, że witryna partii PO jest jakościowo nieco lepsza od witryny partii PiS.
Zastosowania praktyczne: Wyniki przeprowadzonych badań mogą być podstawą dla doskonalenia witryn poddanych analizie. Mogą mieć one również wpływ nie tylko na ocenę zaawansowania technologicznego partii PIS i PO, ale i także na ich wizerunek oraz odbiór społeczny, a w związku z tym też skuteczność w dotarciu do wyborców danej partii.
Oryginalność/Wartość poznawcza: Przygotowane opracowanie ukazuje nową interpretację metody badawczej, którą jest ocena jakościowo-heurystyczna oparta na 74 kryteriach skupionych na potrzebach i kompetencjach użytkownika danego serwisu. Owo podejście wspomoże badania stron WWW w celu poprawy jakości doświadczeń użytkowników i bezproblemowej realizacji procesów informacyjnych.

Słowa kluczowe

Algorytmy Google. Analiza jakościowo-heurystyczna. Architektura informacji. Partie polityczne. Platforma Obywatelska. Prawo i Sprawiedliwość. Strony WWW. Systemy etykietowania. Systemy nawigacyjne. Systemy organizacyjne. Systemy wyszukiwawcze.

Otrzymany: 4 kwietnia 2022. Zrecenzowany: 26 czerwca 2022. Poprawiony: 13 września 2022. Zrecenzowany ponownie: 18 grudnia 2022. Poprawiony ponownie: 23 grudnia 2022. Zaakceptowany: 23 grudnia 2022.

1. Wstęp

Architektura informacji wywodzi się z nauk bibliologicznych i jest młodą meta-dyscypliną naukową, której celem jest zadbanie o bezproblemowy dostęp do informacji w przestrzeni informacyjnej. Według Stanisława Skórki: „Z punktu widzenia architektury informacji (AI) przestrzeń informacyjna definiowana jest jako przestrzeń składająca się z trzech oddziałujących na siebie elementów: treści, kontekstu i użytkownika" (Skórka, 2011, 47). Pewien rodzaj przestrzeni informacyjnej stanowią zatem witryny internetowe. Z kolei architekturę informacji w sensie praktycznym pojmuje się jako proces organizowania przestrzeni informacyjnej z wykorzystaniem odpowiednich narzędzi, na które składają się: systemy organizacyjne, systemy etykietowania, systemy nawigacyjne i systemy wyszukiwawcze (zob. Rosenfeld et al., 2017). Wreszcie, przez architekturę informacji konkretnej przestrzeni informacyjnej rozumie się określoną jej strukturę organizacyjną, wyznaczoną przez zastosowanie tych systemów i determinującą możliwości dostępu użytkowników do zawartych w niej treści. Obszar zainteresowań nauki o architekturze informacji obejmuje środowiska informacyjne badane z perspektywy: „projektowania, tj. nadawania im kształtu, struktury, organizowania treści, łączenia nawigacją; komunikowania – np. zastosowania odpowiedniego kodu i formy do utrwalenia i przekazu treści; ewaluacji – oceny np. zastosowanych kategorii zawartości, metadanych, składowych ułatwiających zrozumienie, efektywności systemów nawigacji itp." (Skórka, 2021, 11). Kryteria, względem których dokonuje się oceny jakościowo-heurystycznej architektury informacji wybranych stron WWW, obejmują aspekty projektowe i komunikacyjne, które, oprócz wymienionych systemów, mogą odnosić się także do dodatkowych elementów czy własności witryn, ustalonych przez badacza. W procesie ewaluacji warto uwzględnić np. to, czy dana strona WWW spełnia wymogi stawiane przez algorytmy wyszukiwarki Google, jako najpopularniejszej wyszukiwarki na świecie. Algorytmy te indeksują treści i hierarchizują wyniki wyszukiwania. Niewątpliwie dla każdego właściciela serwisu internetowego, a w szczególności dla partii politycznych, pozycja w wynikach wyszukiwania odgrywa ważną rolę. Prowadząc zatem badania nad architekturą informacji, nie powinno się pomijać oceny stopnia, w jakim przyjęte rozwiązania spełniają wymogi narzucone przez wspomniane algorytmy.

Internet jest najważniejszym narzędziem politycznym w krajach rozwiniętych, w których istnieją gwarancje wolności słowa i powszechnego dostępu do nowych technologii komunikacyjnych. Siła Internetu była widoczna już w połowie lat 90. XX w., np. gdy internauci wspierali ruch zapatystowski w Meksyku (Darling, 2008; Muñoz Ramírez, 2008). Ponadto już na początku XXI w. specjaliści od mediatyzacji polityki zauważyli, że politycy coraz bardziej interesowali się wówczas poszukiwaniem sposobów dotarcia do odbiorców przez Internet (Street, 2001, 159), przy czym zakładano, że polityka, zarządzanie i tożsamość ulegną zmianie

z powodu wdrożenia nowych technologii medialnych (Louw, 2005, 118). Według Philippe'a J. Maareka istnieją trzy grupy zastosowań Internetu w komunikacji politycznej: instytucjonalne zastosowania polityczne, zastosowania w kampaniach wyborczych oraz zastosowania przez grupy nacisku i grupy „marginalne" (Maarek, 2016). Z perspektywy niniejszego artykułu kluczowe są pierwsze dwie kategorie, gdyż obejmują one oficjalne strony internetowe partii politycznych.

Serwisy WWW partii stanowią narzędzie w walce politycznej, służące pozyskaniu nowych wyborców, kreowaniu wizerunku i utrzymaniu właściwych relacji ze zwolennikami partii. Ponadto serwisy WWW są elektroniczną wersją dawnych partyjnych gazet i ulotek informacyjnych. Witryny internetowe partii politycznych prowadzone są jednak nie tylko dla zwolenników partii i nowych wyborców, ale też dla członków partii (na co wskazuje m.in. zakładka „Archiwum" na oficjalnej stronie WWW partii PiS, chroniona hasłem), konkurentów, analityków, naukowców oraz innych – heterogenicznych – grup odbiorców. Partie polityczne, zwłaszcza te największe, nie chcą ograniczać się do specyficznych grup docelowych – ich serwisy są otwarte dla wszystkich. Wobec tego każdy odwiedzający te witryny powinien mieć możliwość sprawnego poruszania się po nich – nawet odbiorcy najmniej kompetentni, których potrzeby i możliwości też muszą zostać wzięte pod uwagę. Pod tym właśnie kątem została przeprowadzona ocena jakościowo-heurystyczna stron WWW dwóch wybranych polskich partii politycznych. Z tego typu serwisów korzystają ludzie należący do różnych kategorii wiekowych i o różnym poziomie wykształcenia – nawet osoby niepełnoletnie (nastoletnie, zaczynające interesować się polityką) czy bez wykształcenia. Wobec tego interfejs serwisów partyjnych powinien charakteryzować się intuicyjnością i nie powinien zawierać zbyt specjalistycznego słownictwa ani mieć zbyt skomplikowanej budowy.

W niniejszym artykule przedstawione są wyniki badania, którego przedmiot stanowi architektura informacji w witrynach internetowych dwóch partii dominujących w ostatnich latach na polskiej scenie politycznej: Prawa i Sprawiedliwości (PiS) oraz Platformy Obywatelskiej (PO).

2. Polityka i nowe technologie a architektura informacji

W przypadku partii PiS i PO bardzo wyraźnie sprawdza się stwierdzenie, że polityczność można traktować jako walkę (Haratyk, 2011, 41); we wszystkich kanałach komunikowania wykorzystywanych przez wspomniane partie można dostrzec bezpośrednie celowe działania, zmierzające do ukształtowania konkretnych postaw i poglądów, przy jednoczesnym krytykowaniu przeciwnika. Obserwacja treści na stronach internetowych tych partii pozwala stwierdzić, że polityczna „batalia" toczona jest przez nie m.in. w Internecie. Ponieważ serwisy WWW partii pełnią rolę narzędzia w walce politycznej, przekłada się to na stosowane zasady funkcjonalności

architektury informacji: im lepiej zaprojektowane systemy architektury informacji, tym lepsza korelacja z potrzebami, oczekiwaniami oraz kompetencjami zwolenników partii, nowych potencjalnych wyborców oraz członków partii.

Zarówno architektura informacji, jak i rola Internetu oraz nowych technologii w polityce są przedmiotami licznych badań. Problematyka architektury informacji pojawiała się m.in. w publikacjach: Martyna Dade-Robertsona (2011), Nathaniela Davisa (2010; 2018), Petera van Dijcka (2003), Ewy Głowackiej (2016), Amira Hosseina Seddighi (2021), Briana Arbogasta de Huberta-Millera (2006), Katarzyny Lange-Sadzińskiej (2011), Veslavy Osińskiej (2014), Zbigniewa Osińskiego (2014), Marcina Roszkowskiego (2019), Stanisława Skórki (2011; 2021), Barbary Sosińskiej-Kalaty (2013), Piotra Tafiłowskiego (2016) czy Doroty Utrackiej (2017). Badania nad rolą nowych technologii i Internetu w polityce podejmowali m.in.: Dominika Borowska i Nikola Rozworska (2022), Adam Drosik (2010), Tomasz Gajowniczek (2019), Jan Garlicki i Daniel Mider (2012), Anna Leszczuk-Fiedziukiewicz (2011), Johanna Neuman (1996), Zbigniew Oniszczuk (2018), Eugene B. Skolnikoff (1992), David Trend (1997) oraz Christopher Weare (2002). Interdyscyplinarne badania łączące architekturę informacji i nauki o polityce w kontekście e-demokracji i partyjnych stron internetowych przeprowadziła Andrea Ricci (2013). Natomiast Małgorzata Cieślik-Florczyk (2014) zbadała strony internetowe pięciu polskich partii politycznych, jednak wykorzystując inne metody badawcze niż zastosowano w tym artykule. Dotychczas nie powstała publikacja skoncentrowana na architekturze informacji w witrynach internetowych polskich partii politycznych.

3. Organizacja i metody badań

Głównym celem badań jest ocena jakości architektury informacji w witrynach internetowych partii PiS (https://pis.org.pl) oraz PO (https://platforma.org) jako dominujących partii na polskiej scenie politycznej. W badaniach wykorzystano triangulację kilku metod badawczych: ocenę jakościowo-heurystyczną architektury informacji w wybranych witrynach, ocenę ekspercką, analizę porównawczą wybranych stron WWW oraz obserwacje własne.

Kryteria oceny jakościowo-heurystycznej architektury informacji zostały opracowane na podstawie książki Louisa Rosenfelda, Petera Morville'a i Jorge Arango (2017). Podzielono je na cztery grupy odpowiadające wspomnianym wcześniej systemom architektury informacji oraz dwie grupy kryteriów dodatkowych i kryteriów oceny realizacji wymogów stawianych przez algorytmy Google. Dokonano oceny eksperckiej porównywalnych elementów składowych architektury informacji w badanych witrynach internetowych bez wykorzystywania w tym celu specjalistycznego narzędzia, gdyż nie jest ono konieczne do tego typu badań. W załączniku do tego artykułu zawarto pełny katalog kryteriów oceny jakościowo-heurystycznej,

którym łącznie przypisano 76 punktów. Punkty przypisywane były za jakość ocenianych elementów na podstawie trójelementowej skali (0, 0.5, 1): jeśli dany element był obecny na stronie, ale nie został zaprojektowany prawidłowo, wówczas nie przyznano punktu; gdy dany element funkcjonował częściowo poprawnie i tym samym tylko częściowo spełniał oczekiwania użytkownika, przyznano pół punktu; za prawidłowo opracowany element witryna mogła uzyskać maksymalnie jeden punkt. W przypadku dwóch specyficznych kryteriów (prawidłowego funkcjonowania okna wyszukiwarki na stronie głównej oraz prawidłowego funkcjonowania mechanizmu wyszukiwania zaawansowanego) przyznano maksymalnie po dwa punkty. Za brakujące składowe systemów przyznano zero punktów. Oczywiście meritum nie stanowi wymóg, aby każda podstrona witryny korzystała ze wszystkich możliwych schematów i opcji, gdyż przeładowana strona traci na przejrzystości i prostocie korzystania; nie na każdej podstronie muszą znajdować się takie elementy, jak np. chmura tagów czy indeks alfabetyczny, ale z perspektywy całego serwisu, jeśli dane elementy rozmieszczone są prawidłowo na różnych podstronach, mogą poprawić doświadczenia użytkowników i usprawnić dotarcie do informacji. Bardzo dobrym przykładem jest aktualna wersja strony internetowej CIA.gov (stan na dzień 1.09.2022), która zawiera prawie wszystkie możliwe elementy architektury informacji w podziale na różne podstrony, a jednocześnie nie jest przeładowana i charakteryzuje się nowoczesnym layoutem, przyjaznym dla użytkownika. Taki efekt uzyskano m.in. dzięki licznym, odpowiednio rozlokowanym na podstronach, dynamicznym, rozwijanym menu.

Jakość strony WWW powinna być oceniana z punktu widzenia potrzeb i kompetencji grup docelowych, dlatego przyjęte kryteria oceny uwzględniają perspektywę użytkownika badanych serwisów. Badania przeprowadzono w sposób metodyczny, dążąc do zapewnienia obiektywności oceny zgodnie z wyznaczonymi kryteriami oraz przestrzegając bezstronności politycznej.

4. Analiza jakościowo-heurystyczna architektury informacji w witrynach internetowych

4.1. Witryna internetowa partii Prawo i Sprawiedliwość

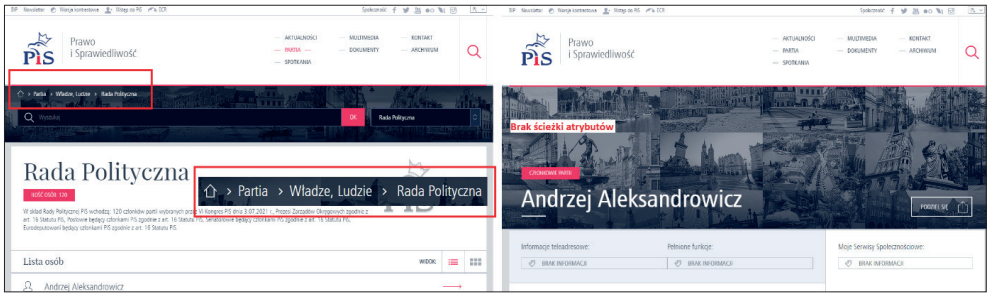
Już po dokonaniu wstępnych obserwacji strony WWW partii PiS można zauważyć, że witryna ogólnie robi dobre wrażenie, a pierwszym elementem, który przykuwa wzrok użytkownika, jest baner ze zdjęciem prezesa partii PiS Jarosława Kaczyńskiego. Ponadto jego postać widnieje na każdym slajdzie w menu dynamicznym (wg stanu na dzień: 01.09.2022). Szczegółowe badania wykazały, że w witrynie partii PiS wykorzystano wiele schematów organizowania informacji, tj.: schemat chronologiczny w aktualnościach; zadaniowy – m.in. opcje typu „podziel się”

i „zobacz multimedia" oraz „zapisz się" itd.; tematyczny jako podział na sekcje tematyczne – np. „historia partii"; otwarty – jako że nie trzeba logować się poprzez konto użytkownika, aby mieć pełen dostęp do serwisu, z wyjątkiem „archiwum", do którego dostęp mają tylko upoważnieni użytkownicy; audytorium – kierowany do konkretnej grupy ludzi: obywateli Polski; i metaforę – w architekturze informacji schemat ten oznacza odniesienia do sytuacji z życia, nawiązujący m.in. do wartości. W ramach struktur organizacyjnych można tu wyróżnić model hierarchiczny – szeroki i płytki, widoczny w menu i hipertekstowy – oparty na hiperłączach.

Systemy etykietowania funkcjonują bez zarzutu. Jedno kryterium oceny tych systemów wydaje się być zależne od składowej systemu nawigacyjnego, tj. „etykiety pozwalające na nawigację powrotną w formie ścieżek atrybutów". W przypadku witryny internetowej partii PiS, nawigacja powrotna do kategorii nadrzędnych w formie ścieżki atrybutów nie na wszystkich podstronach jest dostępna, jednak wszędzie tam, gdzie się pojawia, etykiety są bezbłędne. Mechanizm ścieżki atrybutów zaprojektowany został tylko dla niektórych sekcji. Brak tej ścieżki stanowi zdecydowane utrudnienie poruszania się po stronie WWW[1]. Analizując system nawigowania i docierania do informacji, zauważono, że w obrębie witryny zachodzi specyficzne zjawisko: jedenastu członków partii przedstawiono na stronie głównej w formie slajdera, jednak nie sposób trafić do miejsca, w którym wymienieni zostali wszyscy członkowie. Najpierw należy udać się do podstrony pod nazwą „Partia", a następnie: „Władze, Ludzie" – co nie jest zbyt oczywiste, gdy serwis nie jest znany użytkownikowi. Jednak to jeszcze nie koniec procesu, jeśli użytkownik chce zdobyć informacje o osobie spoza prezydium partii. Na podstronie „Władze, Ludzie" zaprezentowani są: prezes i wiceprezesi partii, a pod spodem znajdują się kategorie opatrzone nagłówkiem „Ludzie Prawa i Sprawiedliwości". Kategorie te wyświetlane są w formie kafelkowej i jest ich osiem, a każda stanowi osobną podstronę: są to np. „Komitet Polityczny", „Komisja Etyki" itd. Wybrana podstrona zawiera listę członków partii, a każdy wiersz z listy stanowi kolejną podstronę. Po przejściu do wybranej osoby, np. Marzeny Machałek, widnieją nieuzupełnione pola typu „informacje teleadresowe" i „pełnione funkcje"; na podstronie znajduje się tylko odnośnik do profilu na Facebooku. W niektórych przypadkach brakuje nawet odnośników do mediów społecznościowych (zob. Rys. 1). Gdy użytkownik dokonuje przeglądu członków partii, nie może cofnąć się do kategorii nadrzędnej z poziomu interfejsu i właśnie m.in. w tym przypadku brak ścieżek atrybutów bardzo utrudnia przeglądanie witryny. Przez to łatwo jest się zgubić, co może wpłynąć na zniechęcenie użytkownika – tym bardziej, że po przeszukiwaniach kolejnych

[1] Dla przykładu, ścieżka dostępu wyświetla się dla podstrony „Rada Polityczna" i innych równorzędnych podstron (ikona domu [*home*] – „Partia" – „Władza, Ludzie" – „Rada Polityczna"), ale po przejściu do konkretnego członka partii (tzn. do kolejnej podstrony) ścieżka znika i nie można powrócić do kategorii nadrzędnej z perspektywy interfejsu.

podstron nie znajduje on informacji, które go interesują (tu: informacji o członkach partii). Atutem maskującym tę niedogodność jest wyszukiwarka członków partii (zob. Rys. 1.), dająca możliwość wyszukiwania w konkretnych sekcjach. Systemy nawigowania są ogólnie dobre jakościowo i oprócz standardowej nawigacji wbudowanej zawierają też nawigację pomocniczą, choć niestety ubogą.

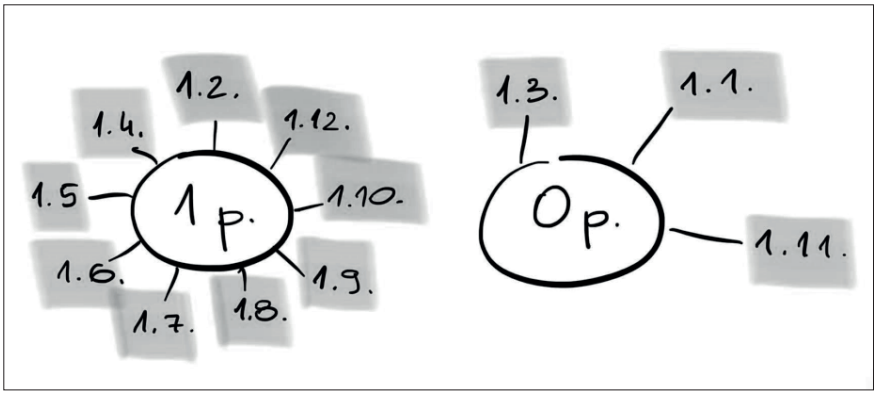


Rys. 1. Dwa zestawione zrzuty ekranu podstron witryny internetowej partii PiS – ze ścieżką atrybutów i bez tej ścieżki.
Opracowanie własne na podstawie: Prawo i Sprawiedliwość [21.12.2022], https://pis.org.pl/partia/wladze-ludzie/rada_polityczna oraz https://pis.org.pl/osoba/andrzej_aleksandrowicz

W systemach wyszukiwawczych wyszukiwarka ma charakter podstawowy z elementem zaawansowania, którym jest możliwość sortowania elementów od najstarszych do najnowszych i na odwrót lub wyszukiwania w konkretnych sekcjach witryny (zob. Rys. 1), a system podpowiada jedynie wyszukiwane wcześniej frazy, bez podpowiedzi ze strony podsystemów samej witryny. Wyszukiwarka mobilna, tak samo jak webowa, funkcjonuje poprawnie. Na uwagę zasługuje duży rozmiar okna wyszukiwarki w tej witrynie, co przyciąga uwagę użytkownika.

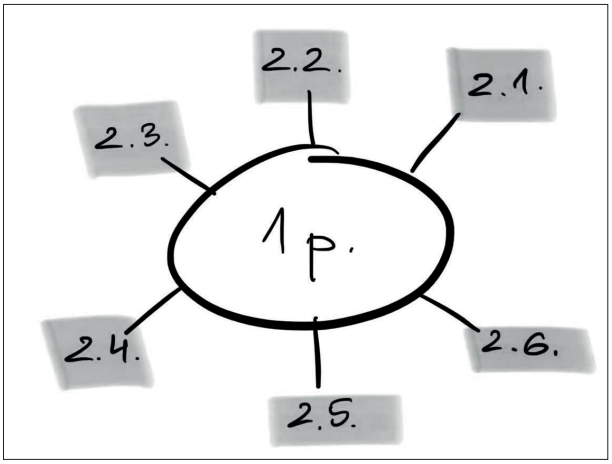
Odnośnie kryteriów dodatkowych należy zwrócić uwagę na niezaktualizowaną stopkę, w której widnieje rok 2018 (stan na dzień 1.09.2022). Inne aspekty wymagające uwagi to: ilość tekstu na stronie głównej – np. przytłaczający dla użytkownika, zbyt długi i słabo wyróżniony tekst opisu partii; bezpieczeństwo łącza – w listopadzie 2021 r. łącze było niezabezpieczone, ale w 2022 r. sytuacja uległa zmianie; brak możliwości ustawienia większej czcionki dla osób niedowidzących, jest za to możliwość ustawienia wersji kontrastowej. Mocną zaletą są opisy alternatywne plików graficznych. Nagłówki witryny aktualizowane są średnio co kilka miesięcy.

Poniżej, w formie grafów (Rys. 2–7) przedstawiono liczbę punktów przyznanych stronie WWW partii PiS w ocenie poszczególnych kryteriów (opis kryteriów szczegółowych – zob. Załącznik, Rys. 17–22).



Rys. 2. Grafy przedstawiające wynik oceny strony WWW partii PiS na podstawie kryteriów dotyczących systemów organizacyjnych

W wyniku analizy jakościowo-heurystycznej, na podstawie kryteriów odnoszących się do systemów organizacyjnych, strona WWW partii PiS uzyskała 9 na możliwych 12 punktów (rys. 2).

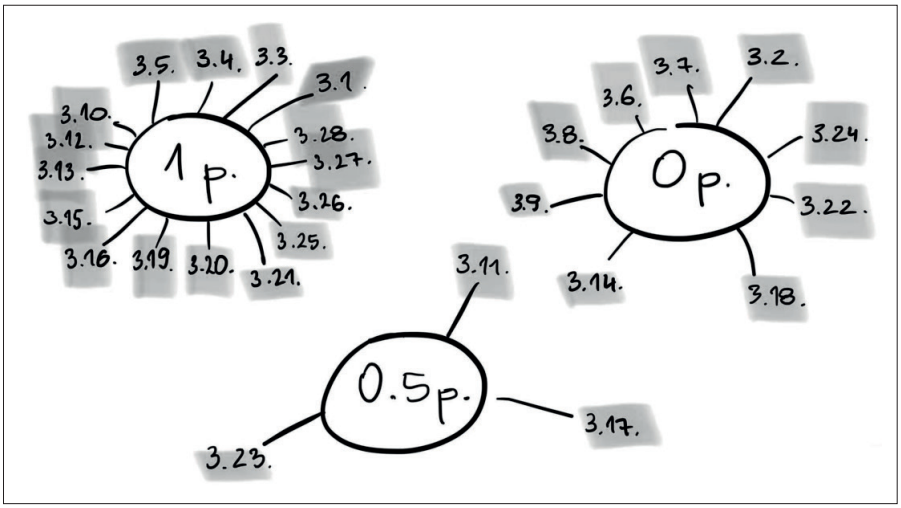


Rys. 3. Graf przedstawiający wynik oceny strony WWW partii PiS na podstawie kryteriów dotyczących systemów etykietowania

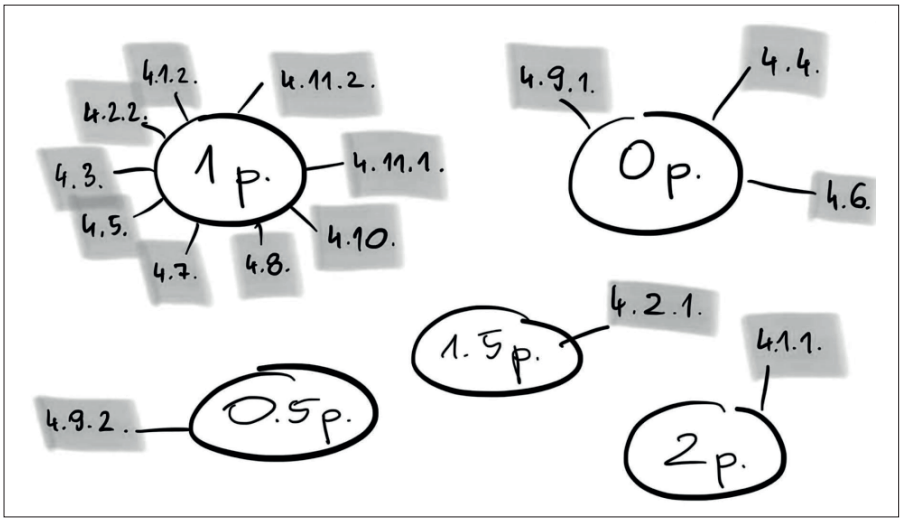
Na podstawie oceny systemów etykietowania (rys. 3) stronie WWW partii PiS przyznano 6, tj. pełną pulę punktów możliwych do uzyskania za tę grupę kryteriów.

Z kolei ocena systemów nawigowania (rys. 4) pozwoliła przypisać stronie WWW partii PiS 17.5 na 28 punktów możliwych do uzyskania za tę grupę kryteriów. Po pół punktu przyznano za kryteria 3.11. (możliwość eksportu wyników i metadanych jako system nawigacji pomocniczej), 3.17. (ścieżki atrybutów z bezpośrednim dostępem do kategorii nadrzędnych) i 3.23. (menu rozwijane), ponieważ można

udostępnić konkretne nagłówki do mediów społecznościowych, ale nie można zapisać wszystkich wyników, ścieżka atrybutów jest dostępna tylko w wybranych sekcjach strony WWW, a menu rozwijane jest dostępne tylko w wersji mobilnej. Kontrowersyjną kwestią jest przyznanie 0 punktów za mapę witryny (kryterium 3.6.), jednak jest ona zdecydowanie za słabo rozbudowana.

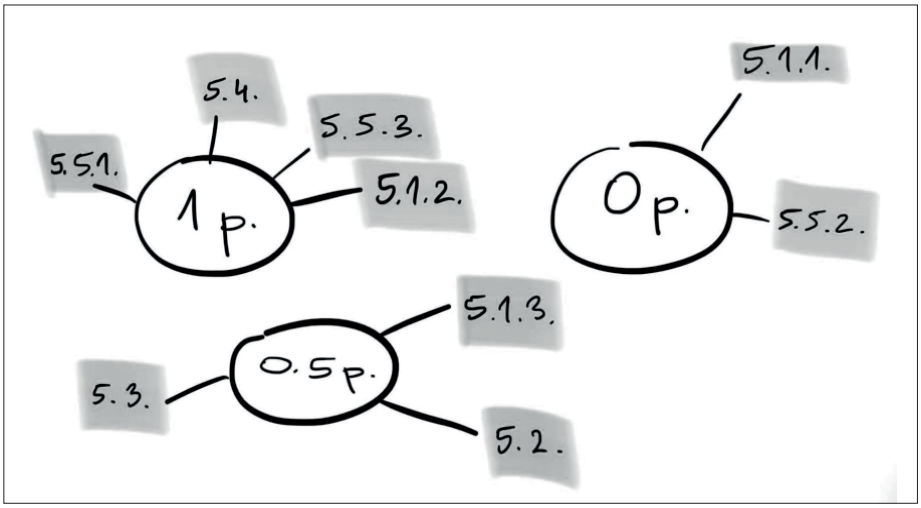


Rys. 4. Grafy przedstawiające wynik oceny strony WWW partii PiS na podstawie kryteriów dotyczących systemów nawigacyjnych



Rys. 5. Grafy przedstawiające wynik oceny strony WWW partii PiS na podstawie kryteriów dotyczących systemów wyszukiwawczych

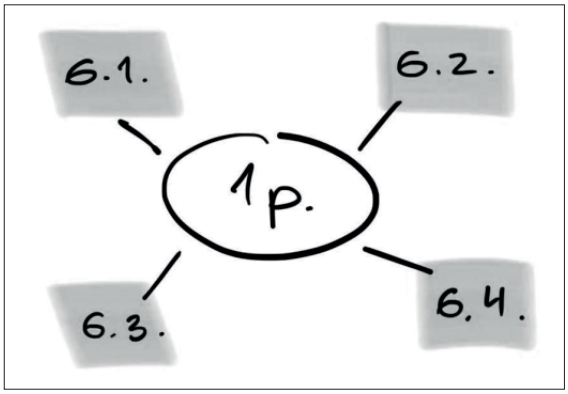
Ocena na podstawie kryteriów odnoszących się do systemów wyszukiwania pozwoliła przyznać stronie WWW partii PiS 13 na 17 punktów możliwych do uzyskania za tę grupę kryteriów (Rys. 5). Pół punktu przyznano za kryterium 4.9.2. (rozmaite i poprawnie działające opcje sortowania wyników wyszukiwania), ponieważ narzędzia sortowania zapewniają tylko porządkowania wyników od najnowszych do najstarszych wiadomości i na odwrót. Natomiast 1.5 punktu na 2 przyznano za kryterium 4.2.1. (prawidłowo działający mechanizm wyszukiwania zaawansowanego), gdyż zaawansowane mechanizmy wyszukiwawcze są ograniczone w swojej budowie.



Rys. 6. Grafy przedstawiające wynik oceny strony WWW partii PiS na podstawie grupy dodatkowych kryteriów

Analiza jakościowo-heurystyczna na podstawie grupy kryteriów dodatkowych pozwoliła przyznać stronie WWW partii PiS 5.5 na 9 punktów możliwych do uzyskania (Rys. 6). Po pół punktu przyznano za kryteria 5.1.3. (tekst w stopce ograniczony do minimum), 5.2. (aktualność wyróżnionych nagłówków w witrynie) oraz 5.3. (odpowiednia ilość tekstu na stronie głównej), ponieważ: nie zaktualizowano daty w stopce, nagłówki aktualizowane są raz na kilka miesięcy[2], a tekst w witrynie internetowej jest przeciętnie wyróżniony, co może wpłynąć negatywnie na jego odbiór.

[2] Wynikać to może jednak z faktu, że niektóre nagłówki przez swoją specyfikę są wciąż aktualne – nawet przez kilka miesięcy. Mimo to brak aktualizacji nie wygląda najlepiej z perspektywy użytkownika.



Rys. 7. Graf przedstawiający wynik oceny strony WWW partii PiS na podstawie kryteriów dotyczących spełniania wymogów algorytmów Google

Analiza na podstawie ostatniej grupy kryteriów, związanych ze spełnianiem wymagań algorytmów wyszukiwarki Google pozwoliła przyznać stronie WWW partii PiS maksimum punktów możliwych do uzyskania za tę grupę kryteriów, tj. 4 punkty (Rys. 7).

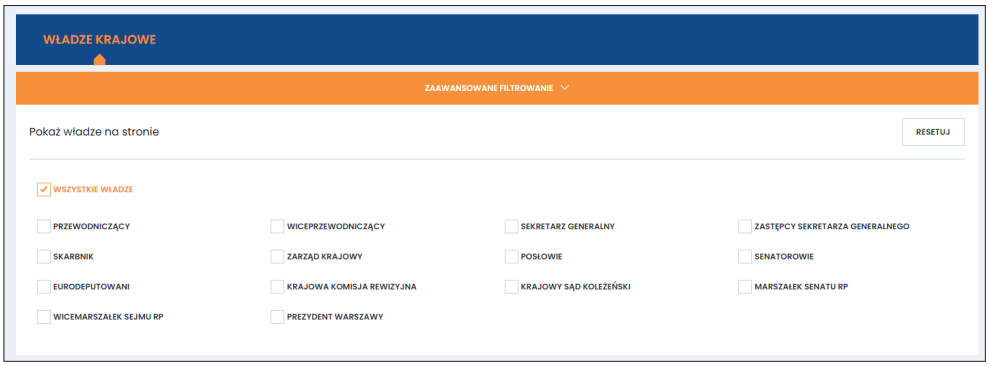
4.2. Witryna internetowa partii Platforma Obywatelska

Podobnie jak na stronie WWW partii PiS, także na stronie głównej witryny internetowej PO widnieje baner ze zdjęciem przewodniczącego partii (tu: Donalda Tuska), jego postać widnieje też na każdym slajdzie w menu dynamicznym (stan na dzień: 01.09.2022). W witrynie partii PO jakość systemów organizacyjnych jest wysoka, brakuje jedynie schematu geograficznego. Schemat alfabetyczny pojawia się tylko w jednym fragmencie witryny: na podstronie z etykietą „Ludzie", w sekcji „Wiceprzewodniczący". W pozostałych sekcjach kolejność nazwisk nie jest uporządkowana alfabetycznie. Na tej stronie WWW wykorzystano też wszystkie modele struktur organizowania: model hierarchiczny – hierarchia wąska i głęboka oraz szeroka i płytka, model bazodanowy – na co wskazuje m.in. możliwość filtrowania wyników wyszukiwania względem miejscowości, oraz model hipertekstowy.

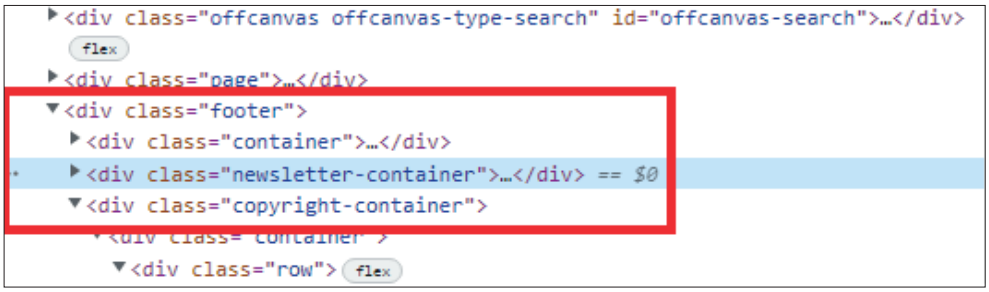
Systemy etykietowania funkcjonują bezbłędnie. W witrynie znajdują się liczne etykiety tekstowe i graficzne, a każda z nich sprawnie pełni swoją rolę.

W systemach nawigowania widoczny jest błąd na mapie strony, która nie zawiera dwóch zakładek zawartych w menu, tj. „Sekretariat samorządowy" i „Dokumenty", ale za to widnieje dodatkowa zakładka: „Nasz Program" (stan na dzień: 01.09.2022). Za namiastkę przewodników można uznać komunikaty typu „przewiń stronę" i informacje nad oknem wyszukiwawczym: „Może zasugerujemy?" (tu: hasło wyszukiwawcze) oraz (sic!) „Kliknij ENTER aby wyszukać albo ESC aby wyjść". Większość opcji systemów nawigacyjnych funkcjonuje bez zarzutu.

Systemy wyszukiwawcze pełnią swoją funkcję prawidłowo, a zaletą jest główna wyszukiwarka wewnętrzna, oferująca gotowe zapytania. Wyszukiwarka ta nie jest jednak tak zaawansowana, jak wyszukiwarka pomocnicza zawierająca „zaawansowane filtrowanie" w zakładce „Ludzie" (Rys. 8).



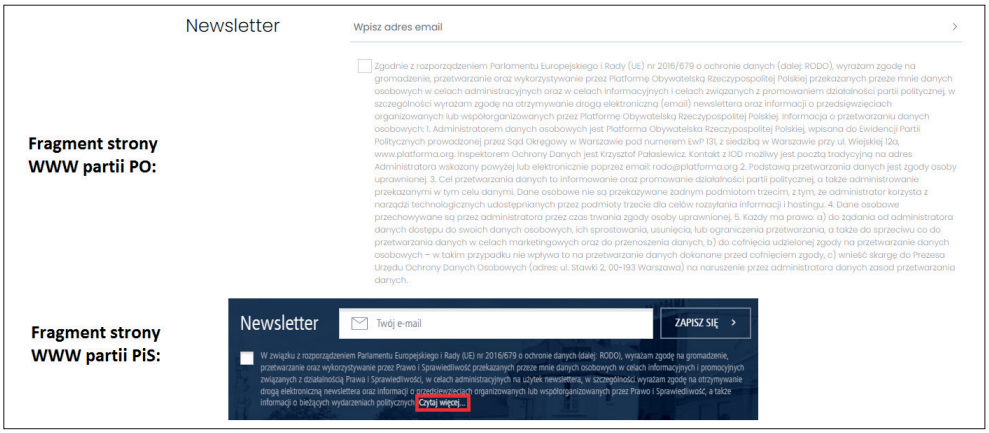
Rys. 8. Fragment podstrony WWW Platformy Obywatelskiej: „Ludzie".
Źródło: Ludzie – Platforma Obywatelska [21.12.2022],
https://platforma.org/ludzie



Rys. 9. Fragment kodu źródłowego stopki strony WWW Platformy Obywatelskiej.
Opracowanie własne na podstawie: Platforma Obywatelska [21.12.2022],
https://platforma.org/

W wyszukiwarce głównej, po wyszukiwaniu, brakuje podpowiedzi w postaci propozycji dodatkowych typu: „zobacz też...". Przechodząc do dodatkowej puli kryteriów, można zauważyć, że nie wszędzie ulokowano opisy alternatywne plików graficznych. Dużym atutem są jednak: możliwość ustawienia kontrastu i większych liter, zabezpieczone łącze, regularnie aktualizowane nagłówki, zaktualizowana stopka oraz odpowiednia ilość tekstu na stronie głównej, czego jednak nie można stwierdzić w przypadku tekstu zawartego – według kodu źródłowego (Rys. 9) – w sekcji *footer*; nadmierną ilość tekstu przy formularzu do newslettera można było zwinąć i oznaczyć opcją „Czytaj dalej", tak jak w przypadku witryny

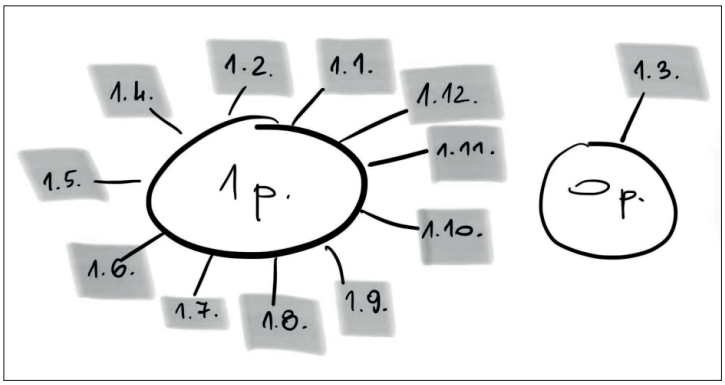
partii PiS. Porównanie organizacji tej sekcji na stronach WWW obu partii przedstawiono na Rys. 10.



Rys. 10. Fragmenty sekcji *foote*r w witrynach partii PiS oraz PO z możliwością zapisu do newslettera. Opracowanie własne na podstawie: Platforma Obywatelska [21.12.2022], https://platforma.org/ oraz Prawo i Sprawiedliwość [21.12.2022], https://pis.org.pl/

Zdecydowane atuty interfejsu w serwisie partii PO to profesjonalnie wykonana oś czasu w opowiadaniu historii partii i wszelkie inne elementy interaktywne, np. ruchome wykresy czy przejrzysta prezentacja klubu parlamentarnego. Członkowie partii podzieleni są na kategorie etykietami i separatorami, co utrzymuje porządek na stronie, przy czym niektórzy członkowie partii nie zostali opisani (podobnie jak niektórzy członkowie PiS na stronie WWW tej partii). Jednak w witrynie partii PO proces przeglądu członków partii jest dużo prostszy niż na stronie WWW partii PiS. Ciekawym rozwiązaniem zastosowanym w interfejsie serwisu partii PO jest prezentacja wyników wyszukiwania, które wyświetlają się w różnych kategoriach, przy czym widnieje m.in. podział na listę z artykułami i dokumentami. Ponadto media prezentują się w formie kafelkowej w postaci kafli średniej wielkości, a „ludzie" – również w formie kafelkowej, jednak są to kafle mniejsze. Pod wynikami wyszukiwania wyświetla się hasło wyszukiwawcze w dużym formacie – tak samo, jak podczas wpisywania tego hasła. Wyniki wyszukiwawcze dla różnych, wypróbowanych w trakcie badania haseł, są jednak dość ograniczone. Nawet po wpisaniu haseł podpowiadanych przez sam mechanizm wyszukiwawczy wyświetla się zaledwie kilka wyników. Z tego powodu nie można określić rodzaju nawigacji służącej do przechodzenia przez strony z wynikami, co znacząco obniżyło łączną punktację za systemy nawigacyjne.

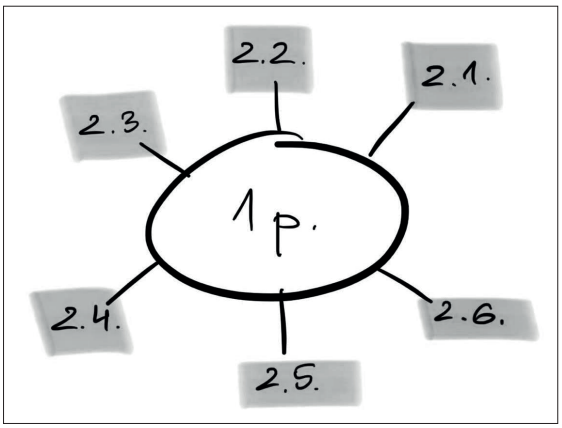
Poniżej za pomocą grafów (Rys. 11–16) przedstawiono wyniki oceny strony WWW partii PO na podstawie poszczególnych kryteriów, których szczegółowy opis znajduje się w Załączniku.



Rys. 11. Grafy przedstawiające wynik oceny strony WWW partii PO na podstawie kryteriów dotyczących systemów organizacyjnych

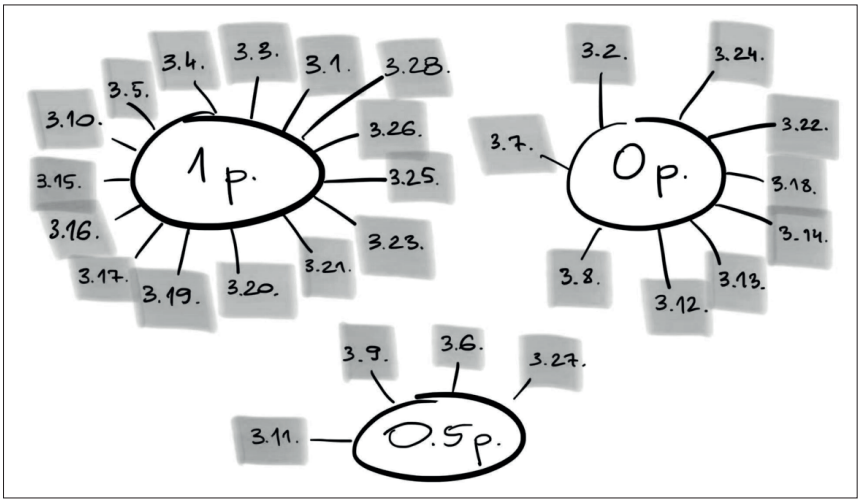
Analiza strony WWW partii PO pod względem jakości i różnorodności systemów organizacyjnych pozwoliła przypisać jej 11 punktów na 12 możliwych do uzyskania w tej grupie kryteriów.

Graf na rysunku 12 demonstruje wynik oceny systemów etykietowania zastosowanych na stronie WWW partii PO. W odniesieniu do tej grupy kryteriów stronie przyznano maksymalną liczbę punktów, tj. 6.



Rys. 12. Graf przedstawiający wynik oceny strony WWW partii PO na podstawie kryteriów dotyczących systemów etykietowania

Jakość i różnorodność systemów nawigacyjnych zastosowanych na stronie WWW partii PO oceniona została na 17 punktów (na 28 możliwych do uzyskania). Po pół punktu przyznano za: ograniczoną możliwość eksportu wyników i metadanych, podobnie jak w przypadku witryny partii PiS (kryterium 3.11.), *quasi*-przewodnik (kryterium 3.9.) oraz mapę serwisu (kryterium 3.6.) – czytelną, jednak niekompletną.

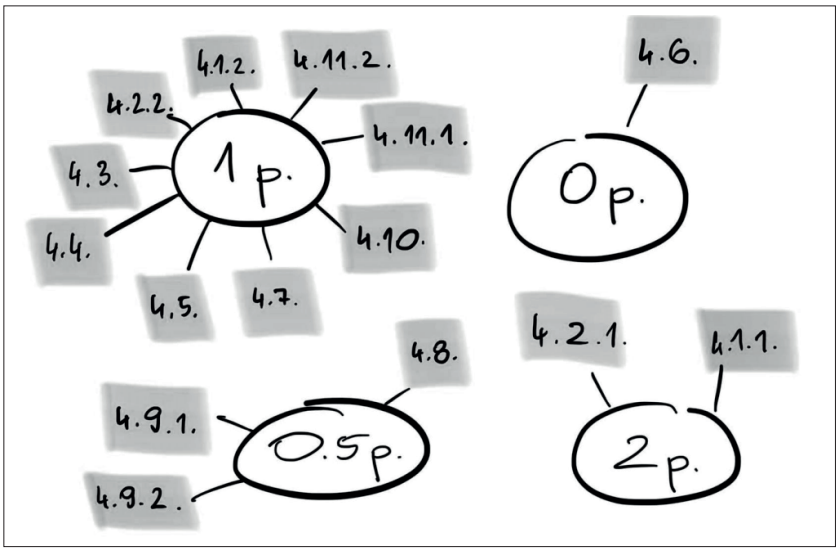


Rys. 13. Grafy przedstawiające wynik oceny strony WWW partii PO na podstawie kryteriów dotyczących systemów nawigacyjnych

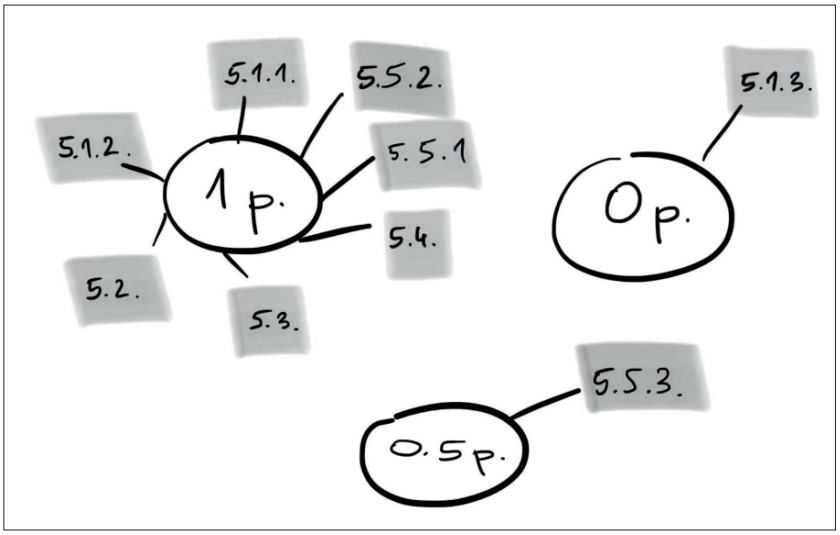
Jakość i różnorodność systemów wyszukiwania zastosowanych na stronie WWW partii PO została oceniona na 14.5 punktu na 17 możliwych do uzyskania (Rys. 14). Pół punktu przyznano za sposoby filtrowania zaawansowanego (kryterium 4.9.1.), gdyż to kryterium skierowane jest w stronę głównej wyszukiwarki wewnętrznej, a nie wyszukiwarek pomocniczych. Gdyby wyszukiwarka główna zawierała przynajmniej takie samo „zaawansowane filtrowanie" jak wyszukiwarka pomocnicza na podstronie „Ludzie" (Rys. 8), punktacja wzrosłaby. Kolejne pół punktu przyznano za sposoby sortowania wyników (kryterium 4.9.2.), a ostatnie pół punktu – za system pozwalający na oszacowanie liczby wyników wyszukiwania (kryterium 4.8.).

Analiza jakościowo-heurystyczna na podstawie grupy kryteriów dodatkowych pozwoliła przyznać stronie WWW partii PO 7.5 na 9 punktów możliwych do uzyskania w tej części oceny (Rys. 15). Pół punktu przyznano za opisy alternatywne plików graficznych (kryterium 5.7.). Kwestią dyskusyjną jest ocena kryterium 5.1.3. (tekst w stopce ograniczony do minimum), gdyż wizualnie stopka wydaje się być odseparowana od newslettera opatrzonego nadmierną ilością tekstu i zawierać wyłącznie logo partii, rok, informacje o właścicielu i prawach autorskich oraz

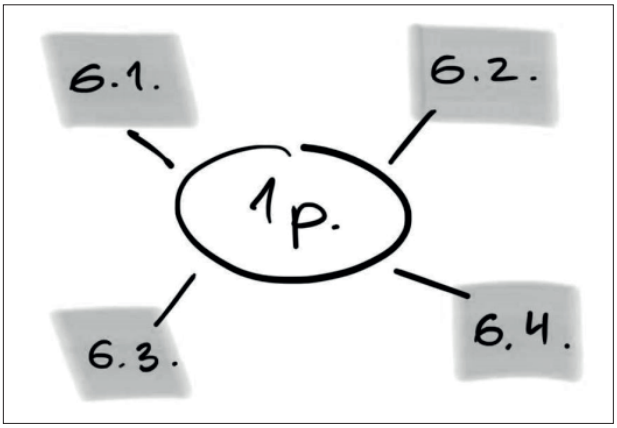
logo grupy EPL. W kodzie źródłowym witryny widać niestety, iż sekcja newsletteru znajduje się w sekcji stopki (Rys. 9), która z kolei obejmuje też mapę strony, znajdującą się nad newsletterem.



Rys. 14. Grafy przedstawiające wynik oceny strony WWW partii PO na podstawie kryteriów dotyczących systemów wyszukiwawczych



Rys. 15. Grafy przedstawiające wynik oceny strony WWW partii PO na podstawie dodatkowych kryteriów



Rys. 16. Graf przedstawiający wynik oceny strony WWW partii PO w oparciu na podstawie kryteriów dotyczących spełniania wymogów algorytmów Google

Analiza strony WWW partii PO na podstawie ostatniej grupy kryteriów pozwoliła stwierdzić, że spełnia ona wszystkie wymogi stawiane przez wybrane algorytmy Google (Rys. 16).

5. Analiza porównawcza i ocena ekspercka

Ocena ekspercka opiera się na uśrednieniu wyników oceny przeprowadzonej na podstawie różnych kryteriów zastosowanych w analizie jakościowo-heurystycznej. Uśrednienie takie zyskano, przypisując ocenie witryny na podstawie każdej z wyodrębnionych grup kryteriów taką samą skalę punktów, która odwzorowuje odsetek punktów uzyskanych przez witrynę za poszczególne grupy kryteriów w analizie jakościowo-heurystycznej. Zabieg ten dla laika może wydawać się zabiegiem enigmatycznym, nie mającym uzasadnienia i nie dostarczającym precyzyjnej informacji zwrotnej. Jednak jest wprost odwrotnie, gdyż z obserwacji własnych wynika, że jeśli dane grupy systemów architektury informacji mieszczą się w punktacji w przedziale od 0% do 20%, ich podsystemy nie funkcjonują wystarczająco dobrze. Ta sama tendencja zauważalna jest w przypadku holistycznej oceny całego serwisu pod kątem architektury informacji. W przypadku przedziału od 0.00% do 20.99% przydzielono 0 punktów, gdyż tak niski wynik oznacza niedostateczne funkcjonowanie podsystemów. Według tej samej zasady, od 21.00% do 39.99% przyznano 0.5 punktu; od 40.00% do 59.99% – 1 punkt; od 60.00% do 79.99% – 1.5 punktu; od 80.00% do 100% – maksymalną liczbę punktów, tj. 2 na 2.

Jak pokazują dane zebrane w tabeli 1, strona WWW partii PiS spełnia bez zarzutu wymogi wybranych algorytmów Google. Bezbłędnie funkcjonują systemy etykietowania w tej witrynie. Nieco słabiej, ale dość dobrze prezentuje się ocena

systemów wyszukiwawczych, organizacyjnych i nawigacyjnych. Najsłabiej w witrynie internetowej PiS wypadła ocena elementów analizowanych na podstawie kryteriów dodatkowych, co ostatecznie obniżyło całościową ocenę jakości witryny. Mimo pewnych niedoskonałości, strona WWW partii PiS jest zaprojektowana zgodnie z zasadami zapewniania funkcjonalności.

Tab. 1. Zestawienie wyników oceny architektury informacji w witrynie internetowej partii PiS na podstawie analizy jakościowo-heurystycznej z wynikami oceny eksperckiej

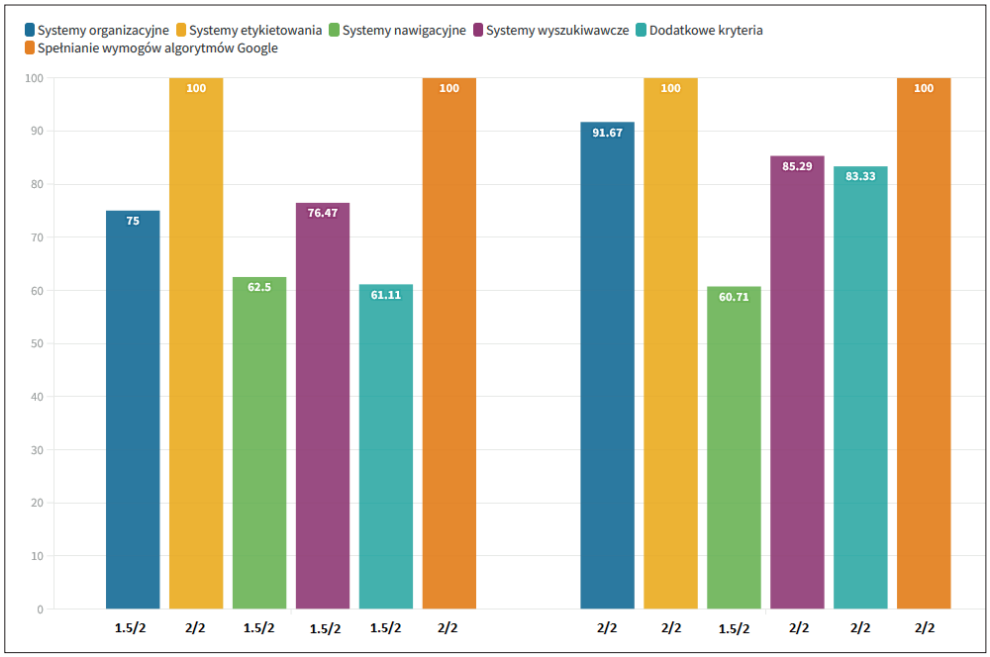
	Ocena jakościowo-heurystyczna architektury informacji liczba punktów uzyskanych / liczba punktów możliwych do uzyskania [odsetek punktów możliwych do uzyskania]	**Ocena ekspercka liczba punktów uzyskanych / liczba punktów możliwych do uzyskania**
Systemy organizacyjne	9 / 12 [75.00%]	1.5 / 2
Systemy etykietowania	6 / 6 [100%]	2 / 2
Systemy nawigacyjne	17.5 / 28 [62.5%]	1.5 / 2
Systemy wyszukiwawcze	13 / 17 [76.47%]	1.5 / 2
Dodatkowe kryteria	5.5 / 9 [61.11%]	1.5 / 2
Spełnienie wymogów wybranych algorytmów Google	4 / 4 [100.00%]	2 / 2

Tab. 2. Zestawienie wyników oceny architektury informacji w witrynie internetowej partii PO na podstawie analizy jakościowo-heurystycznej z wynikami oceny eksperckiej

	Ocena jakościowo-heurystyczna architektury informacji liczba punktów uzyskanych / liczba punktów możliwych do uzyskania [odsetek punktów możliwych do uzyskania]	**Ocena ekspercka liczba punktów uzyskanych / liczba punktów możliwych do uzyskania**
Systemy organizacyjne	11 / 12 [91.67%]	2 / 2
Systemy etykietowania	6 / 6 [100.00%]	2 / 2
Systemy nawigacyjne	17 / 28 [60.71%]	1.5 / 2
Systemy wyszukiwawcze	14.5 / 17 [85.29%]	2 / 2
Dodatkowe kryteria	7.5 / 9 [83.33%]	2 / 2
Spełnienie wymogów wybranych algorytmów Google	4 / 4 [100.00%]	2 / 2

Dane zaprezentowane w tabeli 2 pokazują, że witrynie internetowej partii PO przyznano wysoką punktację za jakość składowych architektury informacji. Najlepiej prezentują się systemy etykietowania, a wymogi wybranych algorytmów Google spełnione są bez zastrzeżeń. Architektura informacji tej strony WWW przejawia też wysoką jakość systemów organizacyjnych, wyszukiwawczych oraz elementów ocenianych na podstawie dodatkowych kryteriów. Najsłabiej w tej witrynie internetowej zostały ocenione systemy nawigacyjne. Mimo to także w odniesieniu do witryny PO można stwierdzić, że wszelkie zasady funkcjonalności zostały w niej wdrożone.

Wykres 1 prezentuje porównanie oceny badanych stron WWW na podstawie wyników jakościowo-heurystycznej analizy ich architektury informacji oraz uśrednionych wyników oceny eksperckiej.



Wykr. 1. Analiza porównawcza wyników oceny architektury informacji witryn PiS i PO (ocena jakościowo-heurystyczna wyrażona w odsetkach spełniania wyznaczonych kryteriów i ocena ekspercka wyrażona w punktach). Opracowanie własne na podstawie: PiS vs. PO | Flourish [22.12.2022], https://public.flourish.studio/visualisation/10804424/

Z analizy porównawczej przedstawionej na wykresie 1 wynika, że systemy organizacyjne witryny partii PiS są słabsze jakościowo od systemów witryny PO o 16.67%, systemy wyszukiwawcze – o 8.82%, zaś elementy oceniane na podstawie

dodatkowych kryteriów prezentują się słabiej aż o 22.22%. Systemy nawigacyjne są lepsze jakościowo na stronie WWW partii PiS o 1.79% (o przewadze zadecydował brak nawigacji krokowej i stronicowej oraz przewijania w witrynie partii PO, w systemie prezentacji wyników wyszukiwania z perspektywy interfejsu głównej wyszukiwarki wewnętrznej). Systemy etykietowania funkcjonują tak samo bezbłędnie w przypadku witryn obu partii, podobnie – obie strony WWW bez zarzutu spełniają wymogi algorytmów Google.

Ocena jakościowo-heurystyczna oraz ocena ekspercka architektury informacji badanych witryn w ujęciu holistycznym zaprezentowana została w tabeli 3.

Tab. 3. Ocena jakościowo-heurystyczna oraz ocena ekspercka architektury informacji witryn PiS i PO w ujęciu holistycznym

Witryna partii	**Ocena jakościowo-heurystyczna architektury informacji**		**Ocena ekspercka liczba punktów uzyskanych / liczba punktów możliwych do uzyskania**
	liczba punktów uzyskanych / liczba punktów możliwych do uzyskania	**odsetek punktów możliwych do uzyskania**	
PiS	55 / 76	72.37%	1.5 / 2
PO	60 / 76	78.95%	1.5 / 2

Z danych przedstawionych w tabeli 3 wynika, że witryna partii PO zdobyła przewagę wysokości 6.58% (5 punktów) nad witryną partii PiS pod względem jakości architektury informacji. Generalnie należy ponownie podkreślić, że obie strony WWW zaprojektowano z uwzględnieniem zasad funkcjonalności badanych składowych, gdyż wynik końcowy dla stron obu partii wynosi 1.5 na 2 punkty. Stronę WWW partii PO, od uzyskania maksymalnej punktacji (2 / 2) dzieli jednak tylko 1.05%.

6. Wnioski

Badania wykazały, że obie strony WWW – partii PiS i PO – charakteryzują się standardową, porównywalną jakością, przy czym witrynę partii PO dzieli niewiele punktów procentowych od najlepszego wyniku oceny eksperckiej. Dostęp do informacji w obrębie tych witryn nie jest specjalnie ułatwiony, ale po zapoznaniu się z serwisami stwierdzono, że nie ma w nich znaczących problemów. Niemniej interfejs witryny powinien być intuicyjny, a architektura informacji powinna wspierać użytkownika i pozwolić zaoszczędzić mu czas. W obrębie badanych stron WWW brak niektórych istotnych składowych architektury informacji, które zostały wskazane w artykule. Obie strony WWW zaprojektowano zgodnie z zasadami zapewnienia funkcjonalności.

Należy zwrócić uwagę, że twórcy witryn partii mieli różne pomysły projektowe, stąd zidentyfikowane w nich błędy i/lub braki w architekturze informacji mają różny charakter. We współczesnej praktyce projektowania witryn internetowych widoczne jest podążanie za pewnymi trendami globalnymi, co prowadzi do wykorzystywania podobnych rozwiązań. W przypadku badanych stron partii politycznych nie można mówić o radykalnych różnicach, choć na tle innych witryn często one występują. Niewątpliwie członkom partii politycznych zależy na pozytywnym odbiorze, dlatego witryny obu partii generalnie robią dobre wrażenie i są poprawnie skonstruowane.

W dalszych badaniach można dodatkowo przeanalizować witryny pod kątem lewostronnego tekstu głównego w witrynach, gdyż w architekturze informacji zakłada się, że tekst lewostronny jest łatwiejszy w odczycie od pozostałych układów treści. Warto też dokonać badań doświadczeń konkretnych użytkowników (ang. *UX research*) na Skali Poczucia Alienacji „Z" (zob. Turska-Kawa, 2011) i w ich ramach bazować m.in. na dyferencjale semantycznym. Wówczas, na podstawie wyników ankiety, można uzupełnić wnioski i dokonać jeszcze bardziej rozbudowanej oceny eksperckiej. Wyniki przeprowadzonych badań mogą mieć wpływ nie tylko na ocenę zaawansowania technologicznego partii, ale i na ich wizerunek oraz odbiór społeczny, a w związku z tym też skuteczność w dotarciu do wyborców danej partii.

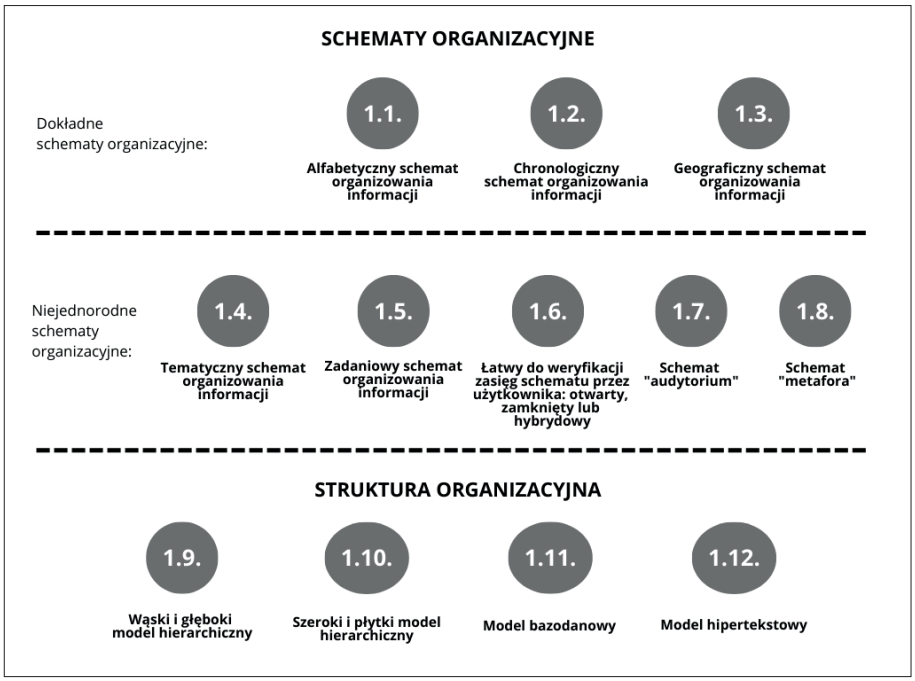
Ze względu na rosnącą popularność korzystania z serwisów internetowych na urządzaniach mobilnych potrzebne jest przeprowadzenie analizy mobilnych wersji stron WWW. Projektanci powinni dbać o to, by witryny wyświetlały się bez zakłóceń na wszystkich urządzeniach. Wstępne badania wersji mobilnych stron WWW partii PiS i PO wykazały, że zakłócenia w wyświetlaniu treści niestety występują na różnych ekranach – pewne elementy nakrywają się, inne nie wyświetlają się w całości itd. Jednak w badaniach omówionych w niniejszym artykule responsywność nie była przedmiotem oceny. W przyszłości warto byłoby poszerzyć analizę o ten aspekt.

W kryteriach oceny uwzględniono spełnianie przez badane witryny wymagań algorytmów wyszukiwarki Google, gdyż jest najbardziej popularną wyszukiwarką na świecie. Niemniej warto uwzględniać też inne wyszukiwarki oraz ich algorytmy w swojej strategii optymalizacyjnej. Do tych wyszukiwarek, często wykorzystywanych przez użytkowników, należą obecnie również: Bing, Yahoo, Baidu (Grupa iCEA, b.d.) czy Yandex (Kurzak, 2022). W dalszych badaniach można poszerzyć analizę stron WWW o stopień realizacji wymogów stawianych przez algorytmy wymienionych wyszukiwarek.

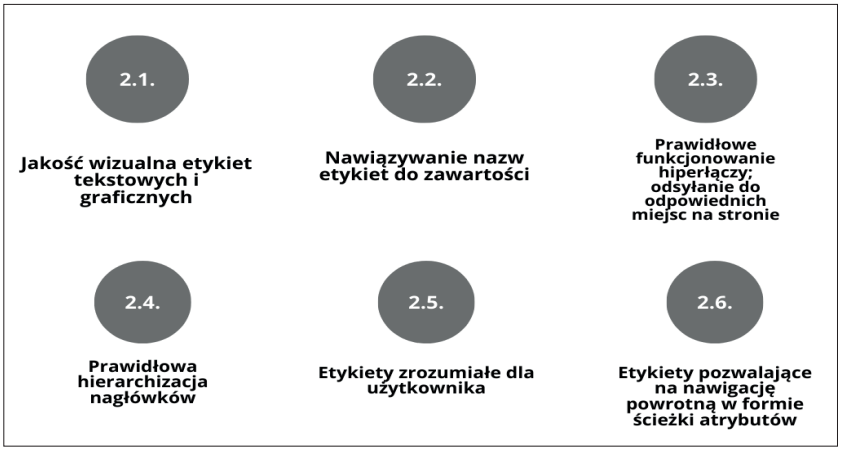
Załącznik

Katalog kryteriów oceny jakościowo-heurystycznej architektury informacji

Sposób przyznawania punktów opisano w sekcji: *3. Organizacja i metody badań*.



Rys. 17. Kryteria oceny funkcjonalności systemów organizacyjnych

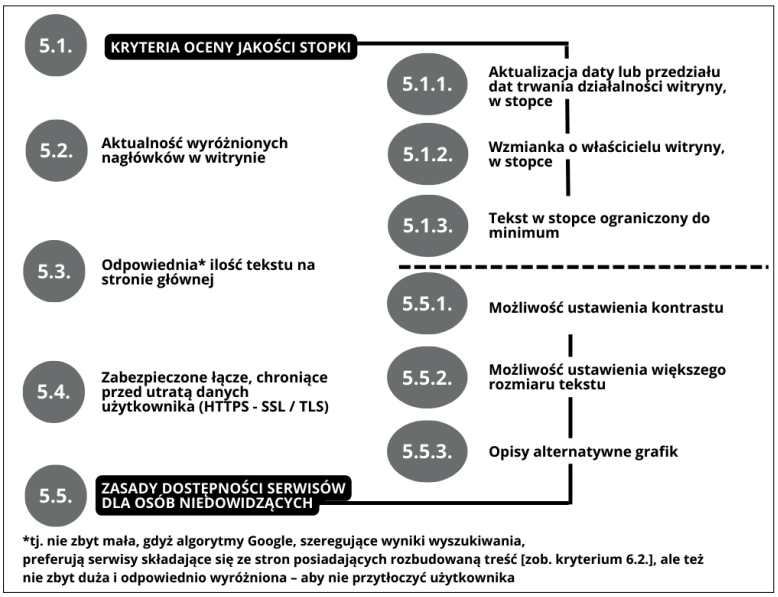


Rys. 18. Kryteria oceny funkcjonalności systemów etykietowania

Rys. 19. Kryteria oceny funkcjonalności systemów nawigacyjnych

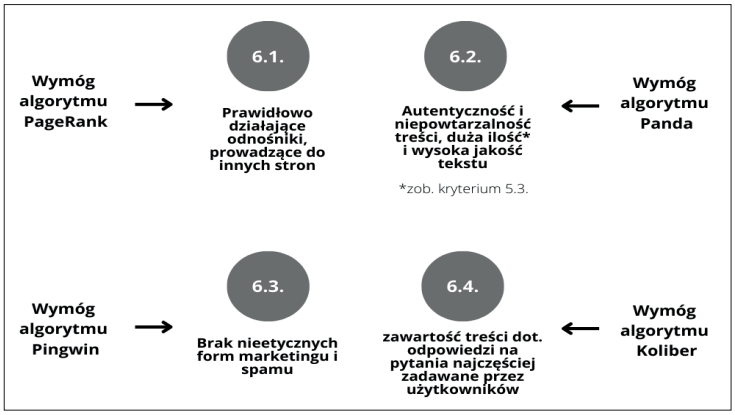
Rys. 20. Kryteria oceny funkcjonalności systemów wyszukiwawczych

Kryteria 4.1., 4.2., 4.9. i 4.11. są wyłącznie kryteriami wyjściowymi i nie podlegają punktacji, natomiast kolejne ich podpunkty, tj.: 4.1.1. i 4.1.2., 4.2.1. i 4.2.2., 4.9.1. i 4.9.2., 4.11.1. oraz 4.11.2. – są punktowane.



Rys. 21. Dodatkowe kryteria oceny

Kryteria 5.1. i 5.5. są wyłącznie kryteriami wyjściowymi i nie podlegają punktacji, natomiast kolejne ich podpunkty, tj.: 5.1.1., 5.1.2. i 5.1.3. oraz 5.5.1., 5.5.2. i 5.5.3. – są punktowane.



Rys. 22. Kryteria oceny stopnia spełniania wymogów narzuconych przez najważniejsze algorytmy Google w celu hierarchizacji wyników wyszukiwania

Bibliografia

Borowska, D., Rozworska, N. (2022). Wpływ internetu na sposób komunikowania polityków z elektoratem. *Acta Politica Polonica 53*(1), 75–87. https://doi.org/10.18276/ap.2022.53.06

Cieślik-Florczyk, M. (2014). Analiza strukturalna stron internetowych głównych polskich partii politycznych. *Świat Idei i Polityki*, 13, 23–35.

Dade-Robertson, M. (2011). *The Architecture of Information: Architecture, Interaction Design and the Patterning of Digital Information*. London: Routledge.

Darling, J. (2008). *Latin America, Media, and Revolution. Communication in Modern Mesoamerica*, New York, NY: Palgrave Macmillan.

Davis, N. (2010). Information Architecture, Black Holes and Discipline: On Developing a Framework for a Practice of Information Architecture. *Bulletin of the American Society for Information Science and Technology*, 36 (6), 25–29. https://doi.org/10.1002/bult.2010.1720360608

Davis, N. (2018). *What is Information Architecture?* [online]. Methodbrain [18.08.2022], https://methodbrain.com/2018/10/08/what-is-information-architecture/#information-architecture-science

Dijck Van, P. (2003). *Information Architecture for Designers. Structuring Websites for Business Success*. Mies: RotoVision SA.

Drosik, A. (2010). Wykorzystanie Internetu jako podstawowej formy komunikacji w kampanii wyborczej. Studium kampanii do PE Sergiusza Najara (165–178). W: M. Jeliński, W. Peszyński, A. Seklecka (red.), *Wybory do Parlamentu Europejskiego. Media i marketing polityczny*. Toruń: Wydaw. „Dom Organizatora".

Gajowniczek, T. (2019). Internet w komunikowaniu politycznym. *Media – Kultura – Komunikacja Społeczna*, 2(15), 53–67. https://doi.org/10.31648/mkks.5136

Garlicki, J., Mider, D. (2012). Wykorzystanie Internetu w komunikowaniu politycznym elit z wyborcami. *Studia Politologiczne*, 25, 177–209.

Głowacka, E. (2016). Propozycja modelu badań funkcjonalności serwisów WWW bibliotek cyfrowych opartego na zasadach architektury informacji. *Biblioteka Nostra. Śląski Kwartalnik Naukowy*, (2), 23–32. http://www.sbc.org.pl/dlibra/publication?id=267003&tab=3

Grupa iCEA (b.d.). *Alternatywne wyszukiwarki – na które warto zwrócić uwagę?* [online]. Grupa iCEA [2.08.2022], https://www.grupa-icea.pl/alternatywne-wyszukiwarki-na-ktore-warto-zwrocic-uwage/

Haratyk, K. (2011). Open source = open democracy? Perspektywy przemian polityczności pod wpływem nowych mediów. W: K. Kopecka-Piech, A. Woźny (red.), *New Media (Studies)* (37–53). Wrocław: Wydaw. UWr.

Hubert-Miller de, B.A. (2006). The IA of Potentiality: Toward a Grounded Theory of Information Architecture. Philosophy, Theory and Research. *Bulletin of the American Society for Information Science and Technology*; 32 (6), 10–12. https://doi.org/10.1002/bult.2006.1720320605

Kurzak, T. (2022). *Yandex, czyli rosyjskie Google – czym jest, co oferuje i komu chce jeszcze zagrozić* [online]. Komputer Świat – Komputery, Testy Sprzętu, Newsy [2.08.2022], https://www.komputerswiat.pl/artykuly/redakcyjne/historia-yandexu-czy-rosyjski-gigant-jest-za-duzy-zeby-upasc/1h3k8sk

Lange-Sadzińska, K. (2011). Architektura informacji w praktyce [online]. *Studies & Proceedings of Polish Association for Knowledge Management*, (53), 93–103 [27.05.2021], http://www.pszw.edu.pl/images/publikacje/t053_pszw_2011_lange-sadzinska_-_architektura_informacji_w_praktyce.pdf

Leszczuk-Fiedziukiewicz, A. (2011). Internet jako narzędzie kreowania wizerunku polityka. *Nowe Media*, 2 31–54. https://doi.org/10.12775/NM.2011.002

Louw, E. (2005). *The Media and Political Process*. London: SAGE.

Maarek, P.J. (2016). *Marketing político y comunicación. Claves para una buena información política*. Barcelona: Paidós.

Muñoz Ramírez, G. (2008). *El Fuego y La Palabra: Una Historia del Movimiento Zapatista*. San Francisco, CA: City Lights Books.

Neuman, J. (1996). *Lights, Camera, War: Is Media Technology Driving International Politics?*, Manhattan, NY: St Martin's Press.

Oniszczuk, Z. (2018). Internet jako ważna przestrzeń komunikacji politycznej [online]. W: A. Czyż, S. Kubas (red.), *Na drodze do wyjaśnienia problemów politycznych: księga jubileuszowa ofiarowana profesorowi Markowi Barańskiemu* (664–674). Katowice: Wydaw. UŚ [17.08.2022], https://rebus.us.edu.pl/bitstream/20.500.12128/21557/1/Oniszczuk_Internet_jako_wazna_przestrzen_komunikacji_politycznej.pdf

Osińska, V. (2014). Rola mechanizmów wizualizacyjnych w architekturze informacji. *Toruńskie Studia Bibliologiczne*, 6 (2), 81–96. https://doi.org.10.12775/TSB.2013.023

Osiński, Z. (2014). Architektura informacji polskich internetowych serwisów edukacyjnych. W: B. Sosińska-Kalata, E. Chuchro (red.), *Nauka o informacji w okresie zmian* (569–596). Warszawa: Wydaw. SBP.

Ricci A. (2013). *The Early Political Web, 1995–2005: A Ten-year Observational Research Seeking Evidence of eDemocracy in the Information Architecture of Political Parties Web Sites Worldwide* [online]. Université Libre de Bruxelles, DI-fusion [17.08.2022], https://difusion.ulb.ac.be/vufind/Record/ULB-DIPOT:oai:dipot.ulb.ac.be:2013/209496/Holdings

Rosenfeld, L., Morville, P., Arango, J. (2017). *Architektura informacji w serwisach internetowych i nie tylko. Wydanie IV*, Gliwice: Helion.

Roszkowski M. (2019). Każda reprezentacja jest interpretacją – w stronę hermeneutycznej koncepcji architektury informacji. *Zagadnienia Informacji Naukowej – Studia Informacyjne*, 57, 2(114), 61–79. https://doi.org/10.36702/zin.455

Seddighi, A.H. (2021). An Information Architecture Evaluation Framework for Websites. *Iranian Journal of Information Processing and Management*, 36 (4), 995–1030. https://doi.org/10.52547/jipm.36.4.995

Skolnikoff, E.B. (1992). *The Elusive Transformation: Science, Technology, and the Evolution of International Politics*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

Skórka, S. (2011). Architekt informacji – kreator przestrzeni informacyjnych [online]. *Przegląd Biblioteczny*, 79(1), 47–61. https://doi.org/10.36702/pb.42

Skórka, S. (2021). Nauka o architekturze informacji: koncepcja dyscypliny naukowej. *Zagadnienia Informacji Naukowej – Studia Informacyjne*, 59(1), 7–28. https://doi.org/10.36702/zin.720

Smith, A.W. (2019). User Experience Design for Older Adults: Experience Architecture and Methodology for Users Aged 60+. *SIGDOC '19: Proceedings of the 37th*

ACM International Conference on the Design of Communication, 1–9. https://doi.org/10.1145/3328020.3353952.
Sosińska-Kalata, B. (2013). Obszary badań współczesnej informatologii (nauki o informacji). *Zagadnienia Informacji Naukowej – Studia Informacyjne*, 51 (2), 9–41. https://doi.org/10.36702/zin.600
Street, J. (2001). *Mass Media, Politics and Democracy*. New York, NY: Palgrave Macmillan.
Tafiłowski, P. (2016). Architektura informacji jako problem badawczy informatologii, *Zagadnienia Informacji Naukowej – Studia Informacyjne*, 54(2), 37–47. https://doi.org/10.36702/zin.302
Trend, D. (1997). *Cultural Democracy: Politics, Media, New Technology*. New York, NY: State University of New York Press.
Turska-Kawa, A. (2011). *Poczucie alienacji a użytkowanie mediów. W poszukiwaniu nowych obszarów zastosowania teorii użytkowania i gratyfikacji*. Katowice: Wydaw. Nauk. „Śląsk".
Utracka, D. (2017). Humanistyczne aspekty architektury informacji. Rekonesans. *Zagadnienia Rodzajów Literackich*, (3), 171–189.
Weare, C. (2002). The Internet and Democracy: The Causal Links Between Technology and Politics. *International Journal of Public Administration*, 25 (5), 659–691. https://doi.org/10.1081/PAD-120003294

Information Architecture on the Websites of the Law and Justice, and the Civic Platform

Abstract

Purpose/Thesis: The main objective of the presented study is to assess the quality of information architecture on the websites of Law and Justice (PiS) and Civic Platform (PO), the dominant parties in Polish politics.
Approach/Methods: The research methodology comprises a qualitative-heuristic assessment of the information architecture on the websites of PiS and PO, expert assessment, a comparative analysis of selected websites and the author's own observations.
Results and conclusions: Although both sites are of standard quality, they have been designed with the principles of functionality in mind. They lack some important components of information architecture. The website of PO is of marginally higher quality than the website of PiS.
Practical implications: The results of the conducted research may have an impact not only on the assessment of the parties' technological advancement, but also on their image and public perception, and therefore also their effectiveness in reaching their voters.
Originality/Cognitive value: The study shows a new interpretation of a qualitative and heuristic assessment based on 74 criteria concerning the needs and competences of the user of a given website. This approach will advance the research into websites and thus improve the quality of user experience, allowing for a seamless implementation of information processes.

Keywords

Civic Platform. Google algorithms. Information architecture. Labeling systems. Law and Justice. Navigation systems. Qualitative-heuristic analysis. Organization systems. Political parties. Search systems. Websites.

*PAULINA SAJNA-KOSOBUCKA jest studentką Interdyscyplinarnej Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych Academia Rerum Socialium w dyscyplinie nauk o komunikacji społecznej i mediach. Najważniejsze publikacje: Architektura informacji a synestezja – rozważania teoretyczne i przykłady zastosowania w praktyce (*Toruńskie Studia Bibliologiczne *2020, 13 (2), 9–28); Data Journalism and Politics: Election DataBot, European Data Journalism Network and Media 3.0 Foundation (*Świat Idei i Polityki*, 2019, 18, 393–408); The Future of Media: Data Journalism and Synesthetic Communication (R. Sajna-Kunowsky, A. Garczewska, eds.,* Future of Media, Changing Journalism and New Communication *(53–67). Bydgoszcz 2020).*

Kontakt z autorką:
psk@doktorant.umk.pl
Interdyscyplinarna Szkoła Doktorska Nauk Społecznych – Academia Rerum Socialium
Uniwersytet Mikołaja Kopernika w Toruniu
Collegium Humanisticum
ul. Bojarskiego 1
87-100 Toruń