

BARTŁOMIEJ WŁODARCZYK
Wydział Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii
Uniwersytet Warszawski
e-mail: bm.wlodarczyk@uw.edu.pl
ORCID: 0000-0001-9229-4656

JOURNAL OF LIBRARY ADMINISTRATION. ANALIZA BIBLIOMETRYCZNA ARTYKUŁÓW NAUKOWYCH OPUBLIKOWANYCH W LATACH 2001-2020



Dr Bartłomiej Włodarczyk, adiunkt w Katedrze Bibliografii i Dokumentacji na Wydziale Dziennikarstwa, Informacji i Bibliologii Uniwersytetu Warszawskiego. Jego głównym obszarem zainteresowań jest organizacja wiedzy. Opublikował m.in. *KABA subject headings and the National Library of Poland Descriptors in light of Wojciech Wrzosek's theory of historiographical metaphors and different historiographical traditions*. „Knowledge Organization” 2020, vol. 47, no. 1, pp. 56-71; *What does a „reliable source” mean? Types and structure*

of references in the Polish Wikipedia articles about historical persons. „ZIN – Studia Informacyjne” 2020, vol. 58, no. 2, pp. 45-63; (z M. Roszkowskim) *COVID-19 and the social organization of knowledge in Wikipedia. A study of social representations*. „Journal of Documentation” 2021.

SŁOWA KLUCZOWE: Journal of Library Administration. Czasopisma bibliotekoznawcze. Piśmiennictwo bibliotekoznawcze – autorzy. Bibliografia załącznikowa. Cytowania. Bibliometria

ABSTRAKT: **Teza/cel** – Celem pracy jest przedstawienie charakterystyki artykułów opublikowanych w latach 2001-2020 w czasopiśmie „Journal of Library Administration” przy użyciu metod bibliometrycznych. Analizie poddano wszystkie artykuły naukowe wraz ze źródłami oraz publikacje, w których zacytowano teksty z badanego periodyku. **Metody badań** – Wszystkie dane zostały pobrane

z bazy Scopus. Przeanalizowano je z użyciem programu LibreOffice Calc oraz VOSviewer. **Wyniki** – Analiza pokazuje, że w czasopiśmie publikują głównie autorzy amerykańscy i z innych krajów anglojęzycznych. Pojedyncze artykuły zamieszczają w nim osoby z innych krajów, np. z: Niemiec, Estonii, Gruzji czy Grecji. Wśród autorów cytowanych źródeł i prac cytujących artykuły z „Journal of Library Administration” również przeważają osoby z krajów anglojęzycznych. Warto podkreślić, że są to nie tylko naukowcy zatrudnieni na uczelniach, ale również bibliotekarze-praktycy. Tematyka artykułów koncentruje się wokół administrowania i zarządzania bibliotekami akademickimi, co potwierdzają czasopisma stanowiące podstawę źródłową oraz te cytujące artykuły z analizowanego periodyku, należące głównie do kategorii bibliotekoznawstwo i nauka o informacji. Wśród nich brakuje jednak czasopism z zakresu nauk o zarządzaniu. **Wnioski** – „Journal of Library Administration” jest przykładem periodyku o średnim poziomie prestiżu, który znalazł się w polskim wykazie czasopism punktowanych Ministerstwa Edukacji i Nauki. Pomimo dominacji amerykańskiej autorami artykułów są osoby z wielu państw świata, jednak brakuje wśród nich Polaków. Wydaje się, że warto byłoby, aby na łamach „Journal of Library Administration” oraz innych zagranicznych czasopism bibliotekoznawczych ukazywało się więcej artykułów pokazujących polskie osiągnięcia w zakresie rozwoju bibliotek. Autorami nie muszą być wyłącznie naukowcy, ale mogą być nimi również bibliotekarze, którzy mogliby przedstawić praktyczne rozwiązania stosowane w swoich instytucjach.

WSTĘP

Na świecie ukazuje się wiele periodyków fachowych i naukowych z zakresu bibliotekoznawstwa. Część z nich znalazła się w nowym wykazie czasopism naukowych opublikowanym w 2019 r. przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, a zmodyfikowanym w 2021 r. przez Ministerstwo Edukacji i Nauki. Na liście wymieniono zarówno periodyki o charakterze ogólnym, takie jak np. „Library Quarterly”, jak i wydawnictwa koncentrujące się na ściśle określonym wycinku tematyki bibliotekarskiej, np. „Journal of Interlibrary Loan, Document Delivery & Electronic Reserve”. Wśród obszarów eksplorowanych w tych czasopismach znajduje się organizacja, zarządzanie i administrowanie bibliotekami.

Jednym z periodyków poświęconych tym zagadnieniom jest „Journal of Library Administration” (JLA), wychodzący od 1980 r. Emil L. Frey (1981, p. 273) omawiając pierwszy numer czasopisma, podkreślał, że nowe pismo ma stanowić pomost „między bibliotekarstwem a szybko rozwijającymi się dziedzinami administracji i zarządzania”. Pierwszym redaktorem został John R. Rizzo, profesor zarządzania na Western Michigan University w Kalamazoo (Frey, 1981), autor m.in. książki zatytułowanej *Management for Librarians: Fundamentals and Issues*. Od 2013 r. redaktorem jest Gary M. Pitkin (2013), emerytowany dyrektor systemu bibliotek University of Northern Colorado (Taylor & Francis Group, n.d.). Wskaźnik

CiteScore czasopisma na 2020 r. wynosił 1,4 dając mu 95. miejsce (na 235 czasopism) w kategorii bibliotekoznawstwo i nauka o informacji. W polskim wykazie czasopism naukowych uzyskało ono 70 punktów. JLA znajduje się więc mniej więcej pośrodku obu list¹. Jest przykładem specjalistycznego czasopisma bibliotekoznawczego leżącego na styku bibliotekoznawstwa oraz nauk o zarządzaniu i administracji². To umiejscowienie czyni go ciekawym obiektem badań.

Celem pracy jest przedstawienie charakterystyki artykułów naukowych opublikowanych w latach 2001-2020 w czasopiśmie JLA przy użyciu metod bibliometrycznych. Odpowiedziano w niej na następujące pytania:

1. Kto publikuje artykuły naukowe w JLA?
2. Jaka jest ich tematyka?
3. Kto jest najczęściej cytowany w JLA?
4. Kto najczęściej cytuje teksty zamieszczone w tym czasopiśmie?

Dalsza część artykułu została podzielona na cztery części. Pierwsza z nich, zawiera przegląd badań bibliometrycznych dotyczących bibliotekoznawstwa i informatologii, ze szczególnym uwzględnieniem prac na temat konkretnych czasopism. W części drugiej, przedstawiono źródła danych i metody badawcze. Wyniki zaprezentowano w kolejnej części artykułu. Praca kończy się podsumowaniem, w którym omówiono ogólny obraz wyłaniający się z analizy JLA.

PRZEGLĄD LITERATURY

Istnieje obszerna literatura naukowa, w której wykorzystuje się podejście bibliometryczne w celu zrozumienia i oceny różnych dyscyplin, obszarów badawczych oraz pojedynczych czasopism. Wśród tych publikacji znajdują się również prace poświęcone bibliotekoznawstwu i nauce o informacji (ang. *library and information science*). Vincent Larivière, Cassidy R. Sugimoto oraz Blaise Cronin (2012) przeanalizowali historię dyscypliny wykorzystując wybrane techniki bibliometryczne. Według autorów jeden z istotnych przełomów w jej dziejach miał miejsce w latach 60. XX w., kiedy zainteresowania badaczy przeniosły się z działalności bibliotek na analizy dotyczące informacji i jej zastosowania. Ta dwoistość dyscypliny była już przedmiotem rozważań i na pytanie, czy istnieje jedna czy dwie odrębne dyscypliny, udzielano odmiennych odpowiedzi (zob. np. Hjørland, 2018). W tym kontekście istotne wydaje się badanie Mu-hsuan Huang, Wang-Ching Shaw i Chi-Shiou Lina (2019), którzy przeanalizowali różni-

¹ W przypadku wykazu wydanego przez polskie ministerstwo najwięcej punktów spośród czasopism bibliotekoznawczych uzyskał „Journal of Academic Librarianship”, któremu przyznano 200 pkt.

² Warto jednak podkreślić, że w polskim wykazie czasopism punktowanych do JLA przypisano jedną dyscyplinę naukową – nauki o komunikacji społecznej i mediach.

ce pomiędzy dyscypliną nazwaną „systemy informatyczne zarządzania” a bibliotekoznawstwem i nauką o informacji, w tym polami badań takimi jak: bibliotekoznawstwo, nauka o informacji i naukometrja. W Journal Citation Report (JCR) zostały one powiązane w ramach jednej kategorii. Badanie pokazało, że bibliotekoznawstwo różni się od pozostałych pól badawczych, m.in. pod względem afiliacji autorów (zdecydowana przewaga autorów pracujących w instytucjach związanych z bibliotekoznawstwem i nauką o informacji), cytowanych obszarów badań (dominacja własnego pola badawczego) oraz stosunkowo niskiej ogólnej liczby cytowań. Pewne odrębności mogą występować nawet między periodykami przyporządkowanymi do konkretnego pola badawczego, np. bibliotekoznawstwa, ze względu na specjalizację danego tytułu.

Tematem analiz bibliometrycznych dotyczących konkretnych czasopism były zarówno tytuły związane z bibliotekoznawstwem, jak i z nauką o informacji. Badania te zawierają porównanie kilku periodyków (np. Tsay, 2011) lub liczniejszej grupy pism z zakresu bibliotekoznawstwa i informatologii (np. Drabek, 2007). Przedstawiają one również obraz pojedynczych tytułów, m.in. „Journal of Librarianship and Information Science” (Furner, 2009), „Library Quarterly” (Young, 2006), „Libri” (Wormell, 2000), „Library Hi Tech” (Kim, Feng & Zhu, 2020), „Journal of the Association for Information Science and Technology” (Agarwal & Islam, 2020) czy „Journal of Documentation” (Mokhtari, Barkhan, Haseli & Saberi, 2021). Wymienione publikacje wykorzystują różne źródła danych (np. Scopus, Web of Science) oraz narzędzia (np. CiteSpace, VOSviewer). Koncentrują się też na odmiennych elementach (np. tematyce, autorach, instytucjach, cytowaniach). JLA nie był dotychczas przedmiotem badań bibliometrycznych.

METODY

Analizie poddano wszystkie artykuły naukowe opublikowane w JLA w latach 2001-2020, cytowane w tym okresie źródła oraz publikacje, w których zacytowano teksty z badanego periodyku. Dane zostały pobrane z bazy Scopus na początku czerwca 2021 r. w formacie csv wykorzystując zapytanie: *ISSN(01930826) AND PUBYEAR > 2000 AND PUBYEAR < 2021 AND (LIMIT-TO (DOCTYPE, "ar") OR LIMIT-TO (DOCTYPE, "re") OR LIMIT-TO (DOCTYPE, "cp"))*

Baza Scopus powstała w 2004 r. i jest jednym z podstawowych źródeł danych do badań bibliometrycznych, zawierającym informacje o zasobach naukowych wysokiej jakości. W Scopusie dostępne są m.in. profile autorские i profile instytucji tworzone automatycznie oraz częściowo manualnie przez zespół nadzorujący rozwój bazy (Baas, Schotten, Plume, Côté & Karimi, 2020). Jeroen Baas, Michiel Schotten, Andrew Plume, Grégoire Côté i Reza Karimi (2020, s. 379) podkreślają, że średnia wartość współ-

czynnika dokładności dla publikacji przyporządkowanych do profili autorskich wynosi 98,1%, a kompletności – 94,4%. Pomimo nadzoru w bazie pojawiają się jednak braki i błędy. Zanim przystąpiono do analizy dane zostały poprawione ręcznie. W przypadku trzech dokumentów brakowało imienia i nazwiska autorów oraz afiliacji. Ponadto jeden z autorów pojawiał się w bazie podwójnie. Scopus był również podstawą kategoryzacji przedmiotowej cytowanych i cytujących czasopism. W przypadku braku periodyku w bazie przeglądano jego treść i samodzielnie przydzielano kategorię.

W analizowanym okresie łącznie opublikowano 1270 artykułów. Tabela 1 przedstawia typy dokumentów uszeregowane od najliczniejszych do najmniej licznych. Do dalszej analizy wybrano tylko artykuły naukowe, do których zaliczono artykuły (problemowe i monograficzne), artykuły przeglądowe oraz referaty z konferencji (wszystkie te kategorie oznaczono w tabeli kursywą). Ostatecznie analizowany zbiór składał się z 1239 artykułów.

Tabela 1

Typy dokumentów publikowanych w czasopiśmie JLA w latach 2001-2020

	Typ dokumentu	Liczba dokumentów	Udział procentowy
1.	<i>Artykuł</i>	1176	92,6
2.	<i>Artykuł przeglądowy</i>	41	3,2
3.	Artykuł wstępny	26	2,1
4.	<i>Referat z konferencji</i>	22	1,7
5.	Errata	4	0,3
6.	Nota	1	0,1
		1270	100

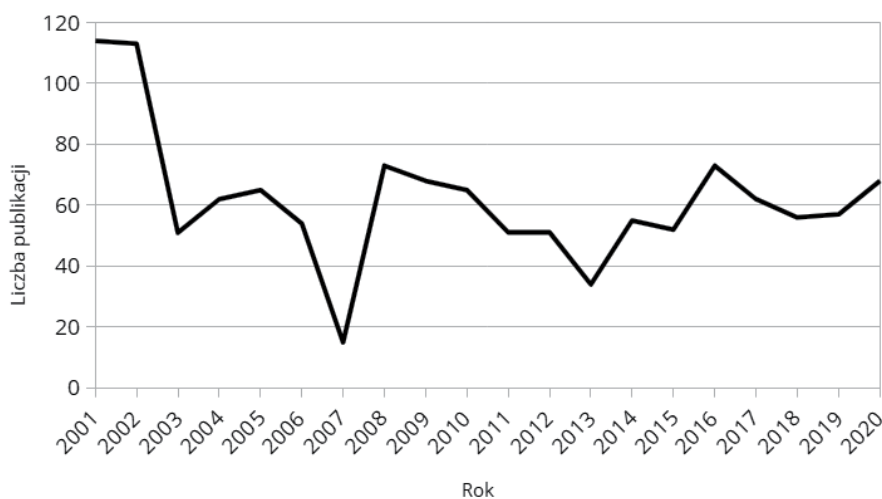
Źródło: oprac. własne na podstawie danych z bazy Scopus.

Tak pozyskane i poprawione dane przeanalizowano z użyciem oprogramowania VOSviewer (van Eck & Waltman, 2010) i LibreOffice Calc. Pierwszy z programów został użyty do wizualizacji współautorstwa artykułów i współwystępowania autorskich słów kluczowych (zob. Rys. 4 i 5), drugi zaś podczas tworzenia tabel, pozostałych rysunków oraz do analiz ilościowych.

WYNIKI

1. CHARAKTERYSTYKA ARTYKUŁÓW Z „JOURNAL OF LIBRARY ADMINISTRATION”

W tej części artykułu zostaną zaprezentowane wyniki analizy bibliometrycznej. Pierwszym badanym elementem jest liczba artykułów naukowych opublikowanych w czasopiśmie w latach 2001-2020 (Rys. 1). Była ona zdecydowanie większa na początku badanego okresu (w 2001 r. – 114 artykułów), potem nastąpił znaczny spadek (2007 r. – 15), a pod koniec okresu ustabilizowała się, jednak na poziomie znacznie niższym niż w punkcie wyjścia (2020 r. – 68). Różnice te nie wynikają z braków w danych pobranych z bazy źródłowej, lecz z cyklu wydawniczego czasopiisma. W 2001 r. ukazało się pięć tomów (w tym jeden za lata 2000-2001) zawierających dziesięć numerów (część z nich była podwójna). W roku kolejnym, drugim pod względem liczby publikacji, ukazały się dwa tomy składające się z pięciu numerów (ponownie część z nich była podwójna). W latach 2007 i 2013, kiedy widoczny jest spadek liczby artykułów, ukazał się jeden tom za lata 2007-2008 zawierający dwa zeszyty z 2007 r. oraz jeden tom z 2013 r. zawierający pięć numerów. Liczba artykułów w poszczególnych numerach też była zróżnicowana.



Rys. 1. Liczba artykułów w czasopiśmie JLA w ujęciu rocznym

Źródło: oprac. własne na podstawie danych z bazy Scopus.

W tabeli 2 zaprezentowano autorów, którzy opublikowali w analizowanym okresie powyżej 10 prac. Występują w niej wyłącznie osoby afiliowane przy instytucjach amerykańskich bądź pochodzące z tego kraju.

Uwzględnieni autorzy reprezentują przede wszystkim różne jednostki organizacyjne uniwersytetów, w tym biblioteki. Najwięcej artykułów w JLA zamieściła Maggie Farrell, która zarządzała systemem bibliotecznym na Montana State University, Clemson University oraz na University of Wyoming, a obecnie pełni tę funkcję na University of Nevada w Las Vegas (University of Nevada, 2017). W analizowanym czasopiśmie zamieszczała prace w rubryce zatytułowanej *Leadership reflections (Refleksje na temat kierownictwa)*, której była redaktorem do 2019 r. Ogłaszane w niej teksty miały na celu poszerzenie wiedzy bibliotekarzy pełniących w bibliotekach funkcje kierownicze (Farrell, 2019, p. 422).

Tabela 2
Autorzy największej liczby artykułów opublikowanych w JLA w latach 2001-2020

	Autor	Afiliacja	Liczba artykułów	Liczba cytowań	Liczba cytowań na artykuł (pozycja)
1.	Farrell, M.	University of Wyoming; Clemson University; University of Nevada, Las Vegas	23	46	2 (4)
2.	Machovec, G.	Colorado Alliance of Research Libraries	18	55	3,1 (3)
3.	Arlitsch, K.	Montana State University	17	83	4,9 (2)
4.	Holley, R.P.	Wayne State University	16	8	0,5 (6)
5.	Murray, T.E.	American Philatelic Research Library	13	26	2 (4)
6.	Shafer, K.E.	brak	12	14	1,2 (5)
7.	Heath, F.M.	University of Texas at Austin, University of Texas Libraries; Texas A&M University	11	57	5,2 (1)

Źródło: oprac. własne na podstawie danych z bazy Scopus.

O ile Farrell jest autorką największej liczby prac, to z grupy najpłodniejszych autorów średnio najwięcej cytowań na artykuł uzyskały teksty autorstwa Freda M. Heatha, byłego zarządzającego biblioteką University of Texas w Austin i prezesa Association of Research Libraries (University of Texas at Austin, 2003). Teksty jego autorstwa dotyczą m.in. planowania rozwoju biblioteki akademickiej (Taylor & Heath, 2012) oraz wyzwań stojących przed bibliotekami naukowymi w związku z rozwojem technologii cyfrowych (Heath, 2009).

Kolejnym elementem uwzględnionym w analizie jest liczba artykułów opublikowanych przez przedstawicieli poszczególnych instytucji. Tabela 3

ukazuje te spośród nich, których przedstawiciele opublikowali więcej niż 15 artykułów. Przeważają w niej amerykańskie uniwersytety. Trzy z nich są uwzględnione w przedmiotowym rankingu szanghajskim z bibliotekoznawstwa i informatologii z 2021 r. Są to: University of Arizona (17. miejsce), University of Illinois w Urbanie i Champaign (miejsca 76-100) oraz University of Texas w Austin (26. miejsce) (ShanghaiRanking, n.d.). Są to więc uczelnie o dość wysokiej pozycji w tym zestawieniu. Pozostałe dwie instytucje w tabeli 3 to stowarzyszenia bibliotek naukowych w Stanach Zjednoczonych i Kanadzie, których przedstawiciele napisali razem 32 artykuły.

Tabela 3

Instytucje, których przedstawiciele opublikowali największą liczbę artykułów w JLA w latach 2001-2020

	Instytucja	Liczba artykułów
1.	University of Arizona	20
2.	Wayne State University	19
3.	Montana State University	19
4.	University of Illinois Urbana-Champaign	18
5.	University of Texas at Austin	18
6.	Colorado Alliance of Research Libraries	16
7.	Association of Research Libraries	16

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z bazy Scopus.

Uzupełnieniem danych na temat instytucji jest tabela 4, prezentująca rozkład artykułów według kraju pochodzenia autorów. Uwzględniono w niej państwa, z których badacze opublikowali pięć lub więcej prac naukowych. Zdecydowana większość osób była afiliowana przy instytucjach ze Stanów Zjednoczonych. Większą liczbę artykułów (powyżej dziesięciu) opublikowali wyłącznie przedstawiciele krajów anglojęzycznych. Badacze z innych państw aktywnych na międzynarodowej scenie naukowej, takich jak Chiny, Japonia czy Hiszpania, ogłosili tylko po jednym tekście. Podobną liczbę prac zamieściły w JLA osoby z niewielkich krajów, np. Estonii, Gruzji, Grecji i Botswany.

Publikacje naukowców i praktyków spoza Ameryki Północnej są zamieszczane w JLA w specjalnym dziale nazwanym „Global perspectives” („Globalne perspektywy”). Dotyczą one różnorodnych zagadnień. Na przykład, amerykańska bibliotekarka Ellen Engseth wraz z estońską archiwistką Gristel Ramler (2019) zamieściły w nim tekst opisujący wspólny projekt zatytułowany Estonia Minnesota, którego celem była poprawa dostępu do kolekcji archiwalnych na temat Amerykanów pochodzenia es-

tońskiego. Irakli Garibashvili (2015) z Gruzji opisał rozwój bibliotek w tym kraju w latach 2004-2015, a Marina Encheva (2016) z Bułgarii przedstawiła innowacyjne rozwiązania dotyczące szkolenia studentów w zakresie kompetencji informacyjnych.

Tabela 4

Kraje, których przedstawiciele opublikowali największą liczbę artykułów w JLA w latach 2001-2020

	Kraj	Liczba artykułów	Procent artykułów
1.	Stany Zjednoczone	1052	84,9
2.	Kanada	42	3,4
3.	Australia	13	1
4.	Wielka Brytania	10	0,8
5.	Niemcy	5	0,4
6.	Indie	5	0,4

Źródło: oprac. własne na podstawie danych z bazy Scopus.

Czasopisma różnią się między sobą stopniem współpracy między autorami. Najprostszy indeks współpracy oblicza się według następującego wzoru (Rousseau, Egghe & Guns, 2018, s. 205):

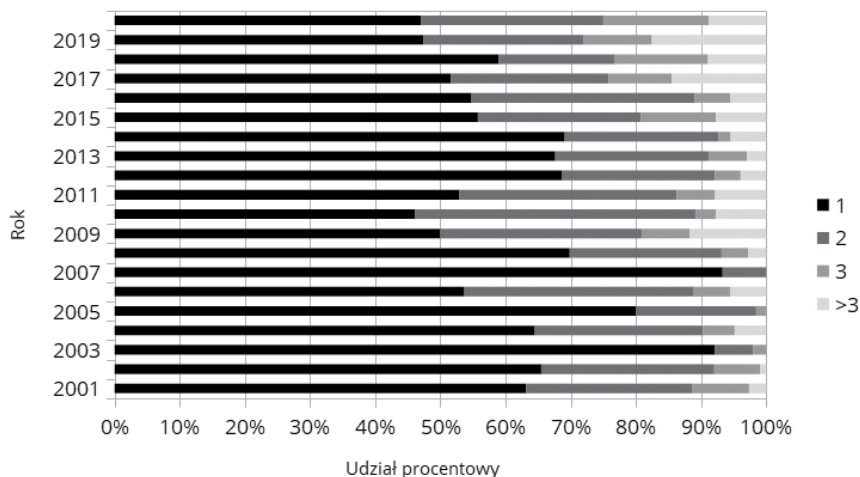
$$SW = 1 - \frac{f_1}{N}$$

gdzie f_1 oznacza liczbę artykułów jednoautorskich, a N – ogólną liczbę artykułów. W przypadku JLA (2001-2020) indeks ten wynosi 0,387. Stopień współpracy jest więc stosunkowo niski. Przeważają teksty jednoautorskie. Razem z artykułami, które napisało dwóch autorów stanowią one ponad 87% wszystkich publikacji. Przewaga prac jednoautorskich jest stałą tendencją w analizowanym okresie, co pokazuje rysunek 2. Warto jednak zwrócić uwagę, że po 2008 r. wzrósł udział artykułów wieloautorskich, szczególnie w 2010, 2019 i 2020 r.

Na współautorstwo artykułów można spojrzeć także z innej perspektywy. Rysunek 3 przedstawia wizualizację osób, które wspólnie pisały teksty zamieszczone w JLA. Została ona stworzona w programie VOSviewer, w którym ustawiono minimalny próg liczby dokumentów na poziomie 1. Graf przedstawia największy zbiór powiązanych autorów składający się z 22 badaczy. Centralną pozycję zajmuje Kenning Arlitsch, osoba z drugą najwyższą średnią liczbą cytowań na dokument w grupie autorów, którzy opublikowali powyżej 10 prac (por. Tab. 2). Jest powiązany relacją współautorstwa z 21 badaczami.

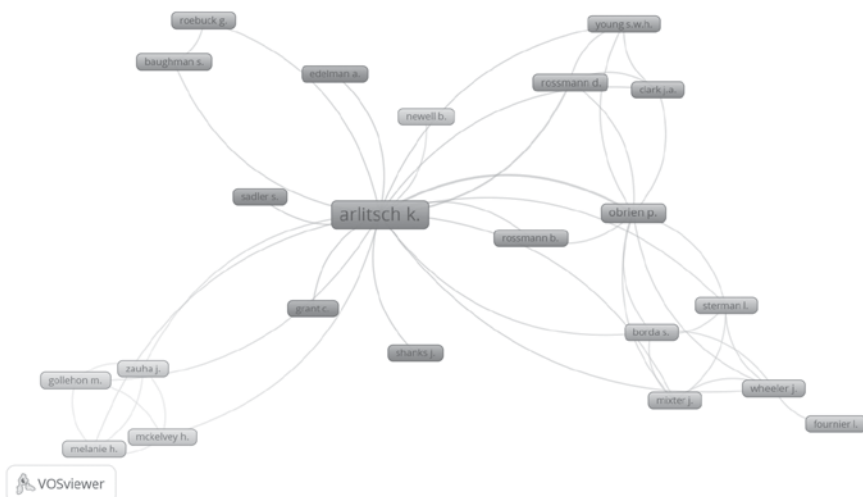
JLA charakteryzuje się niskim poziomem międzynarodowej współpracy. Więcej niż jeden wspólny artykuł napisali przedstawiciele Stanów

Zjednoczonych i Kanady (8 artykułów), Stanów Zjednoczonych i Australii (2 artykuły) oraz Wielkiej Brytanii i Niemiec (2 artykuły). Współpraca dotyczy więc głównie krajów anglojęzycznych.



Rys. 2. Udział artykułów o danej liczbie autorów w ujęciu rocznym

Źródło: oprac. własne na podstawie danych z bazy Scopus.



Rys. 3. Współautorstwo artykułów z czasopisma JLA na poziomie autorów.

Źródło: oprac. własne na podstawie danych z bazy Scopus.

Jednym ze wskaźników najpopularniejszych przedmiotów artykułów mogą być najczęściej występujące autorskie słowa kluczowe. W tabeli 5 przedstawiono te występujące 40 i więcej razy. Wiele słów odnosi się do

kształcenia, edukacji i kompetencji (miejsca 2, 5, 7, 11) oraz bibliotek i ich typów (miejsca 1 i 9). Wyrażenia powiązane z deklarowanym profilem czasopisma takie jak „Assessment” (6) czy „Leadership” (8) są stosowane rzadziej.

Tabela 5

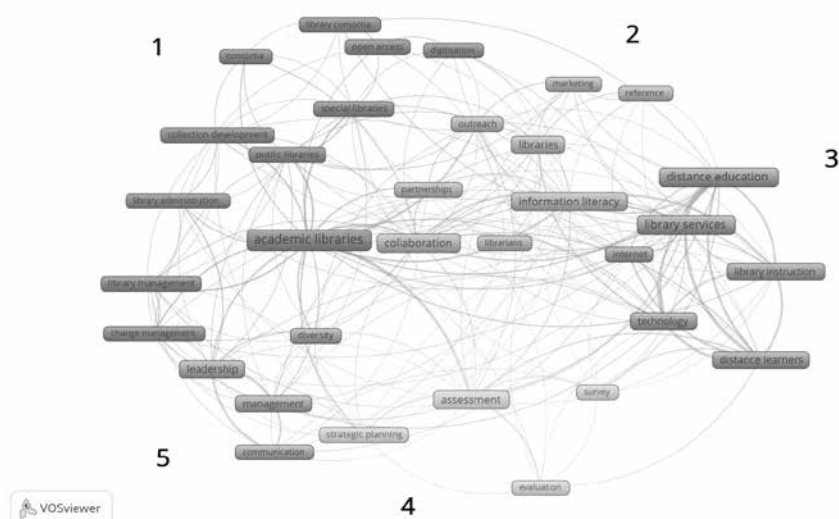
Najczęściej występujące autorskie słowa kluczowe w JLA w latach 2001-2020

	Słowo kluczowe	Liczba wystąpień
1.	Academic Libraries	142
2.	Distance Education	87
3.	Library Services	78
4.	Collaboration	70
5.	Information Literacy	67
6.	Assessment	66
7.	Distance Learners	59
8.	Leadership	56
9.	Libraries	49
10.	Technology	41
11.	Library Instruction	40

Źródło: oprac. własne na podstawie danych z bazy Scopus.

Tabela 5 nie pozwala jednak zorientować się, jakie słowa są używane razem w opisach konkretnych artykułów. Dopiero tego rodzaju analiza pozwala na bardziej dokładną ocenę tematyki. W tym celu na rysunku 4 zaprezentowano wizualizację współwystępowania autorskich słów kluczowych dla wyrażen pojawiających się co najmniej 15 razy. W wyniku przetwarzania 33 słów uzyskano pięć klastrów. W pierwszym z nich (11 słów kluczowych), nazwanym „Administracja i zarządzanie różnymi typami bibliotek”, dominującą rolę pełni wyrażenie „Academic libraries” (biblioteki akademickie). Przykładem artykułu, który ze względu na słowa kluczowe mieści się w obrębie tego klastra jest praca Tricii Lantzy, Talithy Matlin i Judy Opdahl (2020) poświęcona prezentacji cyklu zarządzania zbiorami na przykładzie biblioteki California State University w San Marcos. Kolejny klaster (osiem słów), w którym centralną rolę pełni słowo „Collaboration” (współpraca) uzupełnione o „Information literacy” (kompetencje informacyjne), nazwano „Współpraca bibliotek i kompetencje informacyjne”. Należy zauważyć, że słowo kluczowe „Collaboration” jest na rysunku 4 mocno powiązane z wyrażeniem z poprzedniego klastra – „Academic libraries”. Egzemplifikacją tego silnego związku są m.in. dwa artykuły łączące słowa z obu wyodrębnionych grup. Artykuł Lau-

ry Saunders i Seana Corninga (2020) jest poświęcony czynnikom utrudniającym i ułatwiającym współpracę w kontekście bibliotek publicznych i akademickich (słowa kluczowe to m.in. „collaboration” oraz „academic libraries”). Inny artykuł autorstwa Wendy Jo Girven (2017) koncentruje się na współpracy między bibliotekarzami z bibliotek akademickich i tymi pracującymi w bibliotekach specjalnych na rzecz rozwijania kompetencji informacyjnych (słowa kluczowe to m.in. „collaboration”, „information literacy” oraz „academic libraries”). W trzecim klastrze (sześć słów) dominują wyrażenia „Distance education” (kształcenie na odległość) oraz „Library services” (usługi biblioteczne). W związku z dużą częstotliwością wystąpień wspomnianych słów został on nazwany „Kształcenie na odległość i inne usługi biblioteczne”. Podobnie jak w klastrze drugim słowo „Distance education” jest mocno powiązane z wyrażeniem „Academic libraries”, jednak związek ten jest dużo słabszy niż w przypadku relacji „Collaboration” – „Academic libraries”. Praca Giny T. Matesic (2009) jest przykładem artykułu, w opisie którego użyto dwóch najczęściej występujących autorskich słów kluczowych z klastra trzeciego. Jest poświęcony zmianom, jakie zaszły w bibliotece University of Manitoba w zakresie kształcenia na odległość (słowa kluczowe „distance education”, „library services”, „change management”). Czwarta grupa (cztery słowa) koncentruje się wokół wyrażenia „Assessment” (ocena), dlatego nazwano ją „Ocena działalności bibliotek”. Po raz kolejny istnieje silny związek ze słowem „Academic libraries”. Przykładowy artykuł Holta Zaugga (2020) dotyczy ramowych zasad oceny bibliotek (słowa kluczowe to m.in. „as-



Rys. 4. Współwystępowanie autorskich słów kluczowych w czasopiśmie JLA w latach 2001-2020
Źródło: oprac. własne na podstawie danych z bazy Scopus.

essment”, „evaluation” i „strategic planning”). Wreszcie w ostatnim klastrze (cztery słowa) dominuje słowo „Leadership” (kierowanie). Tutaj sytuują się m.in. artykuły Farrell ze wspomnianego wyżej cyklu *Leadership reflections*. Patrząc dodatkowo na klastry i poszczególne słowa kluczowe z perspektywy chronologicznej w latach 2015-2020 najczęściej były używane wyrażenia z klastra „Administracja i zarządzanie różnymi typami bibliotek” (m.in. słowa „library administration”, „change management” oraz „special libraries”). W pierwszej połowie analizowanego okresu przed 2010 rokiem dominowały wyrażenia z klastra „Kształcenie na odległość i inne usługi biblioteczne”.

2. CHARAKTERYSTYKA PRAC CYTOWANYCH W ARTYKUŁACH Z „JOURNAL OF LIBRARY ADMINISTRATION”

Oprócz charakterystyki artykułów zamieszczonych w czasopiśmie, istotnym elementem jego opisu jest przedstawienie podstawy źródłowej, czyli prac cytowanych przez osoby publikujące w JLA. Według bazy Scopus we wszystkich tekstach naukowych, które ukazały się między 2001 a 2020 rokiem, cytowano łącznie 16 352 prace. Najczęściej cytowanych autorów zaprezentowano w tabeli 6. Uwzględniono w niej wyłącznie badaczy, na których powoływano się 20 i więcej razy. Wśród nich znowu zdecydowanie przeważają osoby afiliowane przy instytucjach działających w Stanach Zjednoczonych, takich jak uczelnie, biblioteki i organizacje związane z bibliotekarstwem. Tylko jedna osoba pochodzi z Australii, czyli kraju, w którym językiem urzędowym jest również język angielski. Najczęściej cytowanym autorem była Carol Tenopir specjalizująca się w badaniach dotyczących wykorzystywania i wyszukiwania informacji, a także branży informacyjnej (University of Tennessee Knoxville, 2018). Druga pod tym względem była Martha Kyrillidou, obecnie pracująca na University of Illinois w Urbanie i Champaign. Według profilu osobowego na stronie tej uczelni jej badania koncentrują się m.in. wokół zarządzania, marketingu usług, rozwoju organizacyjnego oraz oceny i ewaluacji (University of Illinois Urbana Champaign, n.d.). Jest równocześnie dyrektorem zarządzającym QualityMetrics, organizacji wspierającej biblioteki w zakresie oceny ich działalności i poprawy strategii organizacyjnej (QualityMetrics, n.d.).

Tabela 6

Najczęściej cytowani autorzy w JLA w latach 2001-2020

	Autor	Afiliacja	Kraj	Liczba cytowań
1.	Tenopir, C.	University of Tennessee, Knoxville	Stany Zjednoczone	38
2.	Kyrillidou, M.	Association of Research Libraries	Stany Zjednoczone	29

3.	Dempsey, L.	University of Bath; Online Computer Library Center	Wielka Brytania, Stany Zjednoczone	25
4.	Breeding, M.	Library Technology Guides; Vanderbilt University	Stany Zjednoczone	24
5.	Hernon, P.	Simmons College	Stany Zjednoczone	23
6.	Somerville, M.M.	University of Colorado Denver; University of the Pacific; California Polytechnic State University, Robert E. Kennedy Library; San José State University, Dr Martin Luther King Jr Library	Stany Zjednoczone	21
7.	Tuñón, J.	Nova Southeastern University,	Stany Zjednoczone	21
8.	Merga, M.K.	Edith Cowan University, Murdoch University	Australia	20

Źródło: opracowanie własne na podstawie danych z bazy Scopus.

W tabeli 7 ukazano liczbę cytowań dokumentów autorstwa badaczy z konkretnych krajów. Podstawę źródłową artykułów stanowiły głównie prace osób ze Stanów Zjednoczonych. Kolejne trzy miejsca zajęli autorzy z Wielkiej Brytanii, Kanady i Australii. Niemcy jako pierwszy przedstawiciel krajów europejskich, w których językiem urzędowym nie jest język angielski, zajęły w tym zestawieniu miejsce 5. Należy jednak podkreślić, że w bazie Scopus w przypadku 11 304 dokumentów nie podano narodowości autora (*undefined*). Są to w dużej części źródła nieindeksowane w bazie będącej podstawą materiału badawczego.

Tabela 7

Liczba cytowań dokumentów autorstwa badaczy z poszczególnych krajów w JLA w latach 2001-2020

	Kraj	Liczba cytowań
1.	Stany Zjednoczone	3760
2.	Wielka Brytania	370
3.	Kanada	288
4.	Australia	217
5.	Niemcy	64
6.	Holandia	57

Źródło: oprac. własne na podstawie danych z bazy Scopus.

Istotnym elementem oceny bazy źródłowej są cytowane czasopisma. W celu jej określenia skategoryzowano 50 najczęściej przywoływanych tytułów zgodnie z obszarami przedmiotowymi z bazy Scopus. Analiza pokazuje, że 47 periodyków (94%) należy do kategorii bibliotekoznawstwo i nauka o informacji. Przy czym większość czasopism jest poświęcona różnym aspektom działalności bibliotek. Pozostałe trzy pisma (6%) to „Chronicle of Higher Education” (12. miejsce, 81 cytowań), „Harvard Business Review” (20. miejsce, 61 cytowań) oraz „New York Times” (28. miejsce, 45 cytowań). Są to jednak zdecydowanie źródła drugoplanowe. Podstawę stanowią więc periodyki bibliotekoznawcze. Z uwagi na profil JLA zastanawiający jest brak odniesień do publikacji z zakresu nauk o zarządzaniu. Stosunkowo niski jest również poziom nawiązań do innych pism bibliotekoznawczych o podobnej tematyce. Jedynym częściej przywoływanym pismem jest „Library Management” (8. miejsce, 99 cytowań). Inne publikacje tego typu, np. „Library Leadership and Management” (41. miejsce, 30 cytowań) są cytowane dużo rzadziej. Poziom przepływu informacji i wiedzy między JLA a wymienionymi periodykami nie jest więc zbyt wysoki.

W tabeli 8 zaprezentowano czasopisma, na które najczęściej powoływano się w JLA. Minimalny próg ustalono na poziomie 100 cytowań. Pierwsze miejsce zajął analizowany periodyk (2,4% wszystkich cytowań). Podobny schemat dotyczący wykorzystywanych źródeł prezentuje wiele innych czasopism, nie tylko tych z bibliotekoznawstwa. Jest tak na przykład w przypadku „Journal of Documentation” (Mokhtari i in., 2021). Na drugim, trzecim i siódmym miejscu znajdują się periodyki poświęcone bibliotekom akademickim. Jest to zbieżne z analizą autorskich słów kluczowych (por. Tab. 5). Pozostałe czasopisma wymienione w tabeli to znane pisma bibliotekoznawcze.

Tabela 8

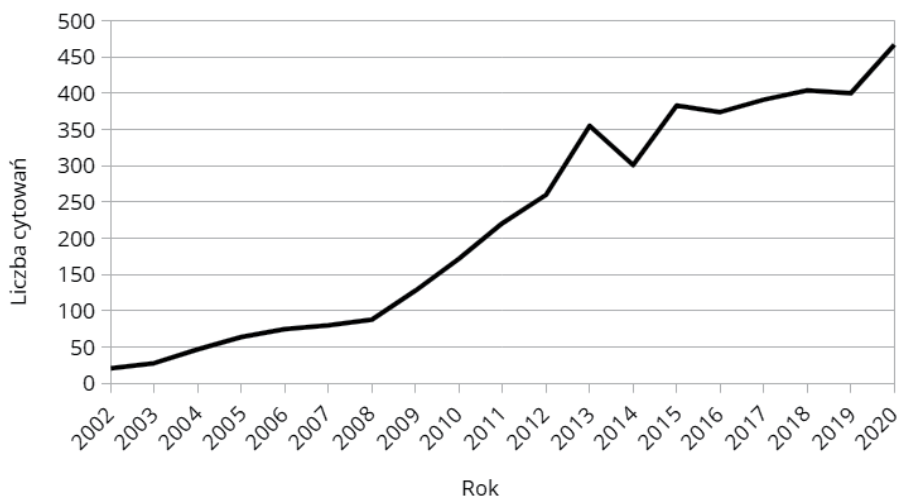
Najczęściej cytowane czasopisma w JLA w latach 2001-2020

	Czasopismo	Liczba cytowań
1.	„Journal of Library Administration”	395
2.	„Journal of Academic Librarianship”	344
3.	„College and Research Libraries”	251
4.	„Library Journal”	188
5.	„Reference Services Review”	132
6.	„Library Trends”	129
7.	„Portal”	110

Źródło: oprac. własne na podstawie danych z bazy Scopus.

3. CHARAKTERYSTYKA PRAC CYTUJĄCYCH ARTYKUŁY Z „JOURNAL OF LIBRARY ADMINISTRATION”

Oprócz opisu samego czasopisma i jego podstawy źródłowej ważne jest także, kto korzysta z artykułów publikowanych w analizowanym okresie. Teksty z JLA były łącznie cytowane w analizowanym okresie 4259 razy (Rys. 5). W 2001 r. uzyskano 21 cytowań, a w 2020 r. – 467. Widoczny jest zdecydowany trend wzrostowy z wyjątkiem 2014, 2016 i 2019 r. Pokazuje to zwiększenie znaczenia czasopisma i uznania dla ukazujących się w nim tekstów.



Rys. 5. Liczba cytowań artykułów z czasopisma JLA w ujęciu rocznym

Źródło: oprac. własne na podstawie danych z bazy Scopus.

W badanym okresie część artykułów zdecydowanie wyróżniała się pod względem liczby cytowań w stosunku do innych materiałów publikowanych w JLA. Te cytowane powyżej 50 razy uwzględniono w tabeli 9. Wśród publikacji występują zarówno teksty jednoautorskie (5), jak i wieloautorskie (4). Ich autorzy nie powtarzają się, a zakres tematyczny publikacji jest zróżnicowany. Cztery spośród dziewięciu prac dotyczą zaangażowania bibliotek w badania z zakresu cyfrowej humanistyki (4, 7, 8, 9 w Tab. 9). Wszystkie ukazały się w 2013 r. w specjalnym numerze poświęconym tej problematyce. W jednym z nich Miriam Posner (2013, s. 44) podkreśliła, że „wiele barier w realizacji projektów z zakresu cyfrowej humanistyki w bibliotece nie wynika z winy samych bibliotekarzy, ale z szeregu czynników instytucjonalnych i administracyjnych (...)”. Cytat ten pokazuje, że problematyka cyfrowej humanistyki była rozpatrywana również z perspektywy zagadnień administracyjnych. Druga, znacznie mniejsza grupa tematyczna obejmuje dwa artykuły dotyczące bibliote-

karstwa uczestniczącego (ang. *embedded librarianship*) (nr 1 i 2). Pozostałe poświęcone są edukacji informacyjnej (nr 3), zarządzaniu danymi badawczymi (nr 5) oraz zmieniającej się roli bibliotekarzy pracujących w bibliotekach akademickich i wymaganiom wobec nich (nr 6).

Tabela 9

Najczęściej cytowane artykuły z czasopisma JLA z lat 2001-2020

	Autorzy	Afiliacja	Tytuł	Rok	Liczba cytowań
1.	Kesselman M.A.; Watstein S.B.	Rutgers University; UCLA Library	Creating opportunities: embedded librarians	2009	91
2.	York A.C.; Vance J.M.	Middle Tennessee State University; Morehead State University	Taking library instruction into the online classroom: best practices for embedded librarians	2009	88
3.	Manuel K.	New Mexico State University Library	Teaching information literacy to generation	2002	79
4.	Posner M.	University of California, Los Angeles	No half measures: overcoming common challenges to doing digital humanities in the library	2013	69
5.	Bryan Heidorn P.	University of Arizona	The emerging role of libraries in data curation and e-science	2011	65
6.	Goetsch L.A.	Kansas State University Hale Library	Reinventing our work: new and emerging roles for academic librarians	2008	59
7.	Vinopal J., McCormick M.	New York University, Division of Libraries	Supporting digital scholarship in research libraries: scalability and sustainability	2013	57
8.	Vandegrift M.; Varner S.	Florida State University; Emory University	Evolving in common: creating mutually supportive relationships between libraries and the digital humanities	2013	55
9.	Sula C.A.	Pratt Institute	Digital humanities and libraries: a conceptual model	2013	51

Źródło: oprac. własne na podstawie danych z bazy Scopus.

Jeżeli chodzi o datę publikacji, to w tabeli 9 zdecydowanie przeważają artykuły z 2013 r. W pierwszej dwudziestce najczęściej przywoływanych artykułów jest tylko jeden z 2014 r. Uwagę w zestawieniu zwraca brak najnowszych tekstów. Może to wynikać z krótkiego czasu, jaki upłynął od ich ogłoszenia.

W tabeli 10 zaprezentowano tylko te osoby, które zacytowały teksty z JLA co najmniej dziesięć razy. Ponownie dominują badacze ze Stanów Zjednoczonych, ale drugie miejsce *ex aequo* z dwoma Amerykanami zajął bibliotekoznawca i informatolog z Pakistanu, a trzecie, ponownie wspólnie z Amerykaninem, zajęła badaczka australijska. Większość osób wymienionych w tabeli specjalizuje się w tematyce bibliotek akademickich. Wyjątkiem jest Margaret Kristin Merga, która podejmuje w swoich pracach zagadnienia związane z bibliotekami szkolnymi.

Tabela 10

Autorzy najczęściej cytujący artykuły z JLA z lat 2001-2020

	Autor	Afiliacja	Kraj	Liczba cytowań
1.	Blummer, B.	Center for Computing Sciences	Stany Zjednoczone	14
2.	Corrall, S.	University of Pittsburgh, University of Sheffield	Stany Zjednoczone	13
2.	Mahmood, K.	Quaid-e-Azam Academy for Educational Development, University of Punjab	Pakistan	13
2.	Saunders, L.	Simmons University	Stany Zjednoczone	13
3.	Kenton, J.M.	Towson University	Stany Zjednoczone	11
3.	Merga, M.K.	Curtin University, Edith Cowan University, Murdoch University	Australia	11

Źródło: oprac. własne na podstawie danych z bazy Scopus.

Wśród krajów, których przedstawiciele najczęściej cytowali artykuły z JLA, można zaobserwować podobny wzorzec jak wśród autorów publikujących w analizowanym czasopiśmie i osób w nim cytowanych. Zaprezentowano je w tabeli 11 uwzględniając tylko państwa, które osiągnęły próg 50 cytowań. Ponownie przeważają przedstawiciele Stanów Zjednoczonych, a większa liczba cytowań pochodzi głównie od autorów z krajów anglojęzycznych. W pierwszej dziesiątce tylko Hiszpania i Chiny³ to państwa, w których język angielski nie jest powszechnie używany. Zaprezentowane zestawienie pokazuje, że teksty z JLA są istotne głównie dla badaczy posługujących się na co dzień językiem angielskim.

³ Z wyjątkiem Hong Kongu, gdzie angielski jest powszechnie stosowany obok języka chińskiego.

Tabela 11

Liczba cytowań dokumentów z JLA z lat 2001-2020 przez badaczy z poszczególnych krajów

	Kraj	Liczba cytowań
1.	Stany Zjednoczone	2624
2.	Wielka Brytania	223
3.	Kanada	213
4.	Australia	152
5.	Indie	104
6.	Hiszpania	76
7.	Chiny	73
8.	Republika Południowej Afryki	67
9.	Pakistan	61
10.	Malezja	55

Źródło: oprac. własne na podstawie danych z bazy Scopus.

Na koniec zaprezentowano czasopisma, w których cytowano artykuły z JLA. Skategoryzowano 50 periodyków, w których najczęściej przywoływano teksty z analizowanego pisma. Spośród nich 33 (66%) należy do najczęściej cytowanych tytułów w JLA. Zdecydowana większość czasopism należy do kategorii bibliotekoznawstwo i nauka o informacji (48, czyli 96%). Z tą dyscypliną nie są bezpośrednio związane tylko materiały konferencyjne „ASEE Annual Conference and Exposition Conference Proceedings” (40. miejsce, 25 cytowań) oraz „Communications in Computer and Information Science” (48. miejsce, 19 cytowań). Oddziaływanie JLA jest więc ograniczone do bibliotekoznawstwa i nauki o informacji.

Czasopisma najczęściej cytujące artykuły z JLA zaprezentowano w tabeli 12, przyjmując próg 100 cytowań. Podobnie jak w przypadku bazy źródłowej, tutaj również przeważa analizowany periodyk. Kolejne miejsca zajmują zaś pisma powiązane z problematyką bibliotekarstwa akademickiego.

Tabela 12

Czasopisma, w których najczęściej cytowano artykuły z JLA z lat 2001-2020

	Czasopismo	Liczba cytowań
1.	Journal of Library Administration	264
2.	Journal of Academic Librarianship	194
3.	Journal of Library and Information Services in Distance Learning	124
4.	College and Research Libraries	120
5.	Reference Services Review	105

Źródło: oprac. własne na podstawie danych z bazy Scopus.

PODSUMOWANIE

W pracy przedstawiono charakterystykę bibliometryczną JLA, czasopiisma bibliotekoznawczego o średnim prestiżu. Analiza pokazuje, że w periodyku publikują głównie Amerykanie i osoby z innych krajów anglojęzycznych. Autorami pojedynczych tekstów są osoby z innych państw, np. z Niemiec, Estonii, Gruzji czy Grecji. Tematyka publikacji zamieszczanych w JLA koncentruje się wokół różnych aspektów związanych z zarządzaniem i ewaluacją bibliotek akademickich, chociaż pojawiają się również teksty dotyczące innych rodzajów bibliotek. Wśród cytowanych i cytujących czasopism przeważają periodyki bibliotekoznawcze. W JLA stosunkowo mało cytowane są inne pisma poświęcone zarządzaniu i administrowaniu bibliotekami. Brakuje również odwołań do publikacji z zakresu nauk o zarządzaniu. Autorami cytowanych i cytujących prac są przeważnie osoby ze Stanów Zjednoczonych i z innych krajów anglojęzycznych.

Pomimo dominacji amerykańskiej autorami artykułów zamieszczanych w JLA są osoby z wielu państw świata. Pisane przez nich teksty są publikowane głównie w dziale „Global perspectives”. Wśród autorów brakuje jednak Polaków. Warto byłoby, aby na łamach JLA oraz innych zagranicznych periodyków bibliotekoznawczych ukazywało się więcej tekstów pokazujących polskie osiągnięcia w zakresie rozwoju bibliotek. Autorami nie muszą być naukowcy, ale mogą być nimi również bibliotekarze-praktycy, którzy, jak pokazuje przykład analizowanego czasopiisma, mają do zaprezentowania szereg dobrych praktyk i rozwiązań, stosowanych w swoich instytucjach.

BIBLIOGRAFIA

- Agarwal, N. K., & Islam, M. A. (2020). Journal of the Association for Information Science and Technology: analysis of two decades of published research. *Proceedings of the Association for Information Science and Technology*, vol. 57, no. 1.
- Baas, J., Schotten, M., Plume, A., Côté, G., & Karimi, R. (2020). Scopus as a curated, high-quality bibliometric data source for academic research in quantitative science studies. *Quantitative Science Studies*, vol. 1, no. 1, pp. 377-386.
- Drabek, A. (2007). Analiza czasopism z bibliotekoznawstwa i informacji naukowej: (na podstawie bazy danych Journal Citation Reports Social Sciences Edition 1999-2004). W: *Studia z informacji naukowej i dyscyplin pokrewnych*. Red. E. Gondek & D. Pietruch-Reizes. Katowice: Wydaw. Uniwersytetu Śląskiego, s. 130-147.
- Encheva, M. (2016). Teaching information literacy courses in the context of library and information science education in Bulgaria: challenges and innovative approaches. *Journal of Library Administration*, vol. 56, no. 5, pp. 595-602.
- Engseth, E., & Ramler, G. (2019). Collaboration across borders, or piiride-ülene koostöö: Estonians and Americans working together towards accessible archival collections. *Journal of Library Administration*, vol. 59, no. 5, pp. 565-577.

- Farrell, M. (2019). Leadership reflections: who are your peeps? *Journal of Library Administration*, vol. 59, no. 4, pp. 422-430.
- Frey, E. F. (1981). *Journal of Library Administration. Bulletin of the Medical Library Association*, vol. 69, no. 2, pp. 272-273.
- Furner, J. (2009). Forty years of the *Journal of Librarianship and Information Science*: a quantitative analysis, part I. *Journal of Librarianship and Information Science*, vol. 41, no. 3, pp. 149-172.
- Garibashvili, I. (2015). Libraries in Georgia in 2004-2015. *Journal of Library Administration*, vol. 55, no. 7, pp. 549-561.
- Girven, W. J. (2017). Academic subject specialist and special librarians: exploring a shared interest in developing information literacy skills. *Journal of Library Administration*, vol. 57, no. 8, pp. 911-921.
- Heath, F. (2009). Documenting the global conversation: relevancy of libraries in a digital world. *Journal of Library Administration*, vol. 49, no. 5, pp. 519-532.
- Hjørland, B. (2018). Library and information science (LIS), part 1. *Knowledge Organization*, vol. 45, no. 3, pp. 232-254.
- Huang, M., Shaw, W.-C., & Lin, C.-S. (2019). One category, two communities: subfield differences in "Information science and library science" in Journal Citation Reports. *Scientometrics*, vol. 119, no. 2, pp. 1059-1079.
- Kim, M. C., Feng, Y., & Zhu, Y. (2020). Mapping scientific profile and knowledge diffusion of Library Hi Tech. *Library Hi Tech*, ahead-of-print.
- Lantzy, T., Matlin, T., & Opdahl, J. (2020). Creating a library-wide collection management cycle: one academic library's approach to continuous collection assessment. *Journal of Library Administration*, vol. 60, no. 2, pp. 155-166.
- Larivière, V., Sugimoto, C. R., & Cronin, B. (2012). A bibliometric chronicling of library and information science's first hundred years. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, vol. 63, no. 5, pp. 997-1016.
- Matesic, G. D. (2009). Every step you change: a process of change and ongoing management. *Journal of Library Administration*, vol. 49, no. 1-2, pp. 35-49.
- Mokhtari, H., Barkhan, S., Haseli, D., & Saberi, M. K. (2021). A bibliometric analysis and visualization of the *Journal of Documentation*: 1945-2018. *Journal of Documentation*, vol. 77, no. 1, pp. 69-92.
- Pitkin, G. M. (2013). Editor's Statement. *Journal of Library Administration*, vol. 53, no. 2-3, pp. 97-99.
- Posner, M. (2013). No half measures: overcoming common challenges to doing digital humanities in the library. *Journal of Library Administration*, vol. 53, no. 1, pp. 43-52.
- QualityMetrics. (n.d.). Qualitymetrics LLC. [dostęp: 8.06.2021]. Dostępny w WWW: <<http://qualitymetricsllc.com/>>.
- Rousseau, R., Egghe, L., & Guns, R. (2018). *Becoming metric-wise: a bibliometric guide for researchers*. Cambridge: Chandos Publishing.
- Saunders, L., & Corning, S. (2020). From cooperation to collaboration: toward a framework for deepening library partnerships. *Journal of Library Administration*, vol. 60, no. 5, pp. 453-469.
- ShanghaiRanking (n.d.). *ShanghaiRanking's Global Ranking of Academic Subjects – Library & Information Science*. [dostęp: 8.06.2021]. Dostępny w WWW: <<https://www.shanghairanking.com/rankings/gras/2021/RS0515>>.

- Taylor, M., & Heath, F. (2012). Assessment and continuous planning: the key to transformation at the University of Texas Libraries. *Journal of Library Administration*, vol. 52, no. 5, pp. 424-435.
- Taylor & Francis Group. (n.d.). *Journal of Library Administration editorial board*. [dostęp: 8.06.2021]. Dostępny w WWW: <<https://www.tandfonline.com/action/journalInformation?show=editorialBoard&journalCode=wjla20>>.
- Tsay, M. (2011). A bibliometric analysis and comparison on three information science journals: JASIST, IPM, JOD, 1998–2008. *Scientometrics*, vol. 89, no. 2, pp. 591-606.
- University of Illinois Urbana Champaign (n.d.). *Martha Kyrillidou*. [dostęp: 8.06.2021]. Dostępny w WWW: <<http://ischool.illinois.edu/people/martha-kyrillidou>>.
- University of Nevada (2017). *Mary "Maggie" Farrell named dean of university libraries*. [dostęp: 8.06.2020]. Dostępny w WWW: <<http://www.unlv.edu/news/release/unlv-university-libraries-names-mary-maggie-farrell-new-dean>>.
- University of Tennessee Knoxville (2018). *Home | Carol Tenopir*. [dostęp: 8.06.2021]. Dostępny w WWW: <<https://scholar.cci.utk.edu/carol-tenopir/>>.
- University of Texas at Austin (2003). *Fred Heath appointed director of libraries at the University of Texas at Austin*. [dostęp: 8.06.2021]. Dostępny w WWW: <<https://news.utexas.edu/2003/05/15/fred-heath-appointed-director-of-libraries-at-the-university-of-texas-at-austin/>>.
- van Eck, N. J., & Waltman, L. (2010). Software survey: VOSviewer, a computer program for bibliometric mapping. *Scientometrics*, vol. 84, no. 2, pp. 523-538.
- Wormell, I. (2000). Libri's golden jubilee in a bibliometric mirror. *Libri*, vol. 50, no. 2, pp. 75-84.
- Young, A. P. (2006). Library Quarterly, 1956-2004: an exploratory bibliometric analysis. *The Library Quarterly*, vol. 76, no. 1, pp. 10-18.
- Zaugg, H. (2020). The development, design, and implementation of a library assessment framework. *Journal of Library Administration*, vol. 60, no. 8, pp. 909–924.

Artykuł w wersji poprawionej wpłynął do Redakcji 28 lipca 2021 r.

BARTŁOMIEJ WŁODARCZYK
Faculty of Journalism, Information and Book Studies
University of Warsaw
e-mail: bm.wlodarczyk@uw.edu.pl
ORCID: 0000-0001-9229-4656

JOURNAL OF LIBRARY ADMINISTRATION. BIBLIOMETRIC ANALYSIS OF SCIENTIFIC ARTICLES PUBLISHED IN THE YEARS 2001-2020

KEYWORDS: Journal of Library Administration. Library studies journals. Library studies literature – authors. References. Citations. Bibliometrics.

ABSTRACT: **Thesis/Objective** – The aim of the article is to use bibliometric methods to characterize articles published in „Journal of Library Administration” in the years 2001-2020. The author analyzes all articles with references as well as publications including citations from the afore-mentioned journal. Research methods – Data was taken from Scopus database and analyzed with LibreOffice Calc and VOSviewer tools. **Results** – The analysis shows that the majority of authors publishing in the journal in question come from USA and other English-speaking countries. Single articles were found authored by persons from other countries, e.g. Germany, Estonia, Georgia or Greece. The same is true for authors of referenced publications and publications citing articles from the journal. It should be emphasized that authors are not only researchers employed in the universities but also practicing librarians. Most articles discuss administration and management in academic libraries, which is further confirmed by referenced journals and journals citing the analyzed articles, majority of which belong to the field of library and information science. What is striking, management science journals are missing. **Conclusions** – „Journal of Library Administration” is a moderately prestigious journal included in the list of journals assigned points by Polish Ministry of Education and Science. Articles in this journal mostly are authored by Americans, but also other countries are represented, while Polish scientists are missing from that list. „Journal of Library Administration” and other foreign LIS journals should include more articles showing Polish achievements in the field of library development. Articles could be authored not only by researchers, but also by library employees who are able to present practical solutions used in their mother institutions.