

ZBIGNIEW OSIŃSKI
UMCS w Lublinie
e-mail: zbigniew.osinski@mail.umcs.pl
ORCID 0000-0003-4484-7265

MIĘDZYNARODOWE CZY ZACHODNIOCEN- TRYCZNE – GEOGRAFICZNE ZOGNISKO- WANIE WIODĄCYCH CZASOPISM NAUKO- WYCH Z ZAKRESU BIBLIOTEKOZNAWSTWA I NAUKI O INFORMACJI¹



Zbigniew Osiński zatrudniony jest w Instytucie Nauk o Kulturze UMCS w Lublinie. Prowadzi badania mieszczące się w ramach humanistyki cyfrowej i nauki o informacji. W szczególności zajmuje się: bibliometrią, bazami danych naukowych, mapowaniem i wizualizacją informacji i wiedzy, a także zasobami i kompetencjami informacyjnymi.

SŁOWA KLUCZOWE: Bibliotekoznawstwo i nauka o informacji. Scopus. Czasopisma naukowe. Geograficzne zogniskowanie. Afiliacje autorów.

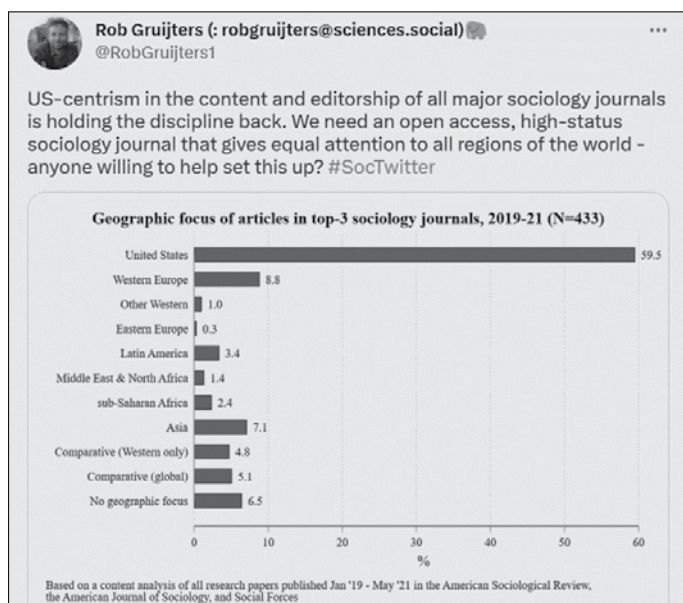
ABSTRAKT: Teza artykułu – W różnorodnych publikacjach można natrafić na informacje sugerujące, że przynajmniej w przypadku części dyscyplin naukowych w bazach Scopus i Web of Science dominują czasopisma nie tyle międzynarodowe, ile reprezentujące stosunkowo wąskie środowiska uczelni z USA i Europy Zachodniej. W związku z tym autor postawił sobie następujące **Cele artykułu** – 1. ustalić, czy czasopisma uznane za międzynarodowe i wiodące w dyscyplinie bibliotekoznawstwo i nauka o informacji (ang. *Library and Information Science*) posiadają charakter międzynarodowy, czy raczej zachodniocentryczny; 2. bazując na dostępnych danych ustalić przyczyny takiego, a nie innego stanu rzeczy. **Me-**

¹ Źródła finansowania – środki Instytutu Nauk o Kulturze UMCS w Lublinie.

tody – Badaniu poddano czasopisma indeksowanie w bazie Scopus, a jednocześnie indeksowanie w bazie LISTA EBSCOhost. **Wyniki** – Analiza ilościowa afiliacji autorów artykułów wykazała zdecydowaną dominację USA, Europy Zachodniej i Chin. Analiza porównawcza kilku innych zbiorów danych wykazała istotną korelację pomiędzy liczbą afiliacji członków zespołów redakcyjnych, adresami siedzib redakcji a liczbą afiliacji autorów artykułów. Jednakże bez dostępu do recenzji i decyzji redakcji nie możemy zbadać rzeczywistych powodów dominacji w dyscyplinie bibliotekoznawstwo i nauka o informacji autorów z bardzo ograniczonej grupy państw. Możemy zaś wskazać na istotne ograniczenia w badaniach takiej problematyki.

WSTĘP

Reformy nauki i szkolnictwa wyższego, realizowane przez ekipy ministrów Barbary Kudryckiej, Leny Kolarskiej-Bobińskiej, Jarosława Gowina i Przemysława Czarńka miały na celu zdecydowaną poprawę jakości badań oraz uzyskanie wyraźnego awansu polskiej nauki w międzynarodowych rankingach. Jednakże, wśród różnych ocen skutków wprowadzonych rozwiązań pojawiają się także bardzo krytyczne, wykazujące na ich szkodliwość dla polskich uczelni oraz podważające fundamenty, na których oparto reformy. W bardzo krytycznym, ale jednocześnie w bardzo ciekawym publicystycznym tekście Monika Helak (2023) zwróciła uwagę na jeden z istotnych czynników, który według autorki blokuje rozwój polskiej nauki, jakim jest polityka oceny badaczy i dyscyplin uprawianych na poszczególnych uczelniach oparta na liście czasopism punktowanych. Punktacja ta związana jest z zasobami baz bibliograficznych Scopus i Web of Science oraz ze stosowanymi przez redakcje obu baz wskaźnikami cytowań. Według M. Helak autorzy tego rozwiązania nie uwzględnili faktu, że przynajmniej w przypadku części dyscyplin naukowych w obu bazach dominują czasopisma nie tyle międzynarodowe, ile reprezentujące stosunkowo wąskie środowiska uczelni z USA i kilku państw europejskich. Redakcje tych czasopism niekoniecznie zainteresowane są tym, co dzieje się w nauce poza wspomnianym środowiskiem. Wobec tego oparcie systemu oceny polskich badaczy i dyscyplin na analizie publikowania artykułów w tej grupie czasopism jest systemowym błędem. Dla uzasadnienia tej tezy M. Helak przytoczyła wyliczenia, które przeprowadził pracujący na Uniwersytecie Cambridge Rob Gruijters (Zdjęcie 1). Wynika z nich, że w trzech czasopismach z zakresu socjologii (stosunkowo wysoki wskaźnik CiteScore w bazie Scopus – wyższy niż w przypadku 95% czasopism zaliczonych do dyscypliny Sociology and Political Science) w okresie 2019-2021 zdecydowanie dominowały artykuły autorów z USA (59,5%).



Zdjęcie 1. Wyniki obliczeń Roba Gruijtersa

Źródło: Twitter, konto <https://twitter.com/RobGruijters1>.

Analiza zaprezentowanych powyżej danych skłania do postawienia pytania: czy wykazana dominacja autorów z USA wynika jedynie z doboru czasopism przez autora wyliczeń, czy może w socjologii, a także szerzej w naukach społecznych, występuje częściej i ma charakter systemowy?

Za charakterem systemowym przemawiają wyniki kilku projektów badawczych, w których analizowano autorstwo artykułów opublikowanych w prestiżowych angielskojęzycznych czasopismach z zakresu nauk społecznych. Wykazano w nich istnienie dwóch ważnych tendencji:

- stosunkowo często publikowane są prace autorów, którzy studiowali w danym regionie, ponieważ prezentują oni podobne, jak redaktorzy i recenzenci, podejście do procesu badawczego, do wyboru tematyki badań, do kształtowania treści artykułu oraz uznawanego paradygmatu;

- redakcje publikują więcej prac autorów z uznanych środowisk i najwyższej ocenianych instytucji (Lohaus, Wemheuer-Vogelaar, 2021).

Obie tendencje przekładają się na dominację w tej grupie czasopism autorów z państw angielskojęzycznych, zwłaszcza z USA.

Odpowiedź na pytanie o przypadkowy (związany z doбором konkretnych czasopism) lub systemowy charakter dominacji autorów z USA i Europy Zachodniej w periodykach z nauk społecznych oraz humanistycznych, mogą przynieść badania obejmujące czasopisma reprezentujące poszczególne dyscypliny i zaliczone do tzw. wiodących (w polskim systemie wysoko punktowane). Uzyskana odpowiedź może okazać się

istotna dla oceny jednego z fundamentów reformy polskiej nauki – mechanizmów tworzenia listy czasopism punktowanych z uwzględnieniem danych z baz Scopus i Web of Science oraz zasad przydzielania punktów (przynajmniej tych uwzględniających wskaźniki cytowań). Badania takie nie powinny unikać prób wyjaśnienia przyczyn takiego stanu rzeczy.

STAN BADAŃ

Jehuda Baruch (2001) badając afiliacje geograficzne autorów artykułów publikowanych w amerykańskich czasopismach z zakresu nauk o zarządzaniu (ok. 1100 artykułów i ponad 1900 autorów) wydawanych na terenie USA, doszedł do jednoznacznego wniosku – istnieje wyraźna przewaga ilościowa autorów spoza USA. Oceniał, że zjawisko takie może być spowodowane stronniczością amerykańskich redaktorów i recenzentów, którzy deprecjonują inne paradygmaty i postępowania badawcze, niż te, do których są przyzwyczajeni. Odrzucają nieamerykańskie badania, modele, problemy i wartości z powodu ich nieznamości.

Eben Goodale i zespół badaczy (2016) ustalili, że w przypadku badań nad ochroną przyrody w krajach tropikalnych dostrzega się pewien paradoks. Doniesienia z badań tej problematyki publikowane w czołowych czasopismach naukowych są autorstwa nie badaczy z tychże krajów, lecz obcokrajowców. Ustalono, że prawdopodobieństwo opublikowania artykułu przez autorów z państw o niskich dochodach (mierzonych wskaźnikiem PKB) jest dwukrotnie niższe niż prawdopodobieństwo dla badaczy z państw o wysokich dochodach.

Dominację nauki anglo-amerykańskiej w „akademickim podziale pracy” Murat Ergin i Aybike Alkan (2019) nazwali akademickim neokolonializmem. Analizując znaczniki geograficzne (w afiliacjach autorów, tytułach artykułów, słowach kluczowych i abstraktach) w czasopismach socjologicznych wydawanych w: Japonii, Turcji i USA, doszli do wniosku, że redakcje uprzywilejowują autorów z państw, w których mają siedzibę. W związku z tym, że duża grupa czasopism uznawanych za wiodące ma siedziby w USA, to autorzy z całego świata chcący w nich publikować, trafiają na nierówne szanse w konkurencji z autorami z USA. W takich realiach wspomniane zjawisko skutkuje dyskryminacją badaczy z globalnego Południa. Ponadto Ergin i Alkan dostrzegli zjawisko polegające na tym, że wiedza tworzona przez naukę anglo-amerykańską traktowana jest jako uniwersalna teoria – chętnie publikowana, zaś wiedza z globalnego Południa jako lokalne studia przypadków. Ocenili, że uczeni z globalnego Południa mają z góry przypisaną rolę outsiderów. Ich zgłoszenia do wiodących czasopism, nazywanych międzynarodowymi, często napotykają pytania ze strony redaktorów i recenzentów o „istotność” przeprowa-

dzonych badań. Zjawisko to symbolizuje obawy czy wiedza wytwarzana w określonych lokalnych kontekstach może być istotna dla czytelników w Ameryce Północnej i Europie Zachodniej.

Stronniczość geograficzną w rozpowszechnianiu wiedzy wykazały także inne publikacje naukowe (Skopec, Issa, Reed, Harri, 2020). Okazuje się, że istnieją badania dostarczające dowodów na stronniczość geograficzną w ocenie badań medycznych przez angielskojęzycznych redaktorów i recenzentów. Badania analizujące wskaźniki publikacji i liczbę cytowań wykazują geograficzne odchylenie w kierunku krajów o wysokim dochodzie, a badania z krajów o niskim lub średnim dochodzie są ogólnie niedostatecznie reprezentowane. Sugeruje się, że wynika to częściowo z preferencji recenzentów i redaktorów dla publikacji z państw bogatych. Jednocześnie uznano za niemożliwe udowodnienie, że istnieje jakakolwiek stronniczość recenzentów i redaktorów, mimo że nie dostrzega się takich różnic w jakości lub znaczeniu recenzowanych artykułów, które wyjaśniają wykazaną stronniczość geograficzną.

Z kolei Mathis Lohaus i Wiebke Wemheuer-Vogelaar (2021) zbadali, w jakim stopniu zglobalizowane lub lokalne są czasopisma wyspecjalizowane w zakresie stosunków międzynarodowych. W tym celu określili, jakie było geograficzne zróżnicowanie autorów kilkunastu czasopism (ponad 2300 artykułów i ponad 2500 autorów) z Azji Wschodniej, Ameryki Łacińskiej i Północnej, Europy oraz Afryki. Ustalili, że wśród autorów czasopism wydawanych w języku angielskim dominują badacze z USA i Wielkiej Brytanii, zaś czasopisma nieanglojęzyczne grupują głównie autorów z własnego kręgu językowego. Większość autorów publikuje w czasopismach wydawanych w państwie, w którym studiowali (studia doktoranckie) lub aktualnie pracują. Czasopisma uznawane za wiodące publikują głównie prace autorów afiliowanych przy instytucjach o dużej renomie.

Politykę redakcji wiodących czasopism, w tym przypadku medycznych, skrytykował także zespół z Aashray K. Gupta na czele (2022). Przeprowadzono analizę autorstwa w pięciu czasopismach z zakresu kardiologii, które posiadały najwyższy wskaźnik IF (12 700 artykułów). Ustalono, że aż 42,8% autorów pracowało w USA. Oceniono, że jeśli autorstwo publikacji nie jest zróżnicowane geograficznie, może to prowadzić do stronniczości wnioskowania i ograniczać możliwość uogólnienia dowodów.

Na jeszcze inne przyczyny nierówności w dostępie do wiodących czasopism angielskojęzycznych z zakresu stosunków międzynarodowych zwrócili uwagę naukowcy rosyjscy. Igor Istomin i Andrey Baykov (2015) przeprowadzili badania porównawcze krajowych i zagranicznych praktyk akademickich i publikacyjnych. Miały one na celu zidentyfikowanie rzeczywistych i postrzeganych barier utrudniających zwiększenie udziału

łu rosyjskich autorów w globalnej komunikacji akademickiej. Ustalono, że głównym czynnikiem blokującym dostęp do zachodnich czasopism są epistemologiczne i metodologiczne podstawy rosyjskiej szkoły nauk społecznych i humanistycznych, które różnią się znacznie od szkół zachodnich. Z kolei Aleksiej Fenenko (2016) postawił tezę, że w przypadku wiodących czasopism z zakresu stosunków międzynarodowych niedostateczna reprezentacja badaczy z Rosji ma podłoże nie merytoryczne, lecz ideologiczne. Według Fenenki artykuły rosyjskich specjalistów z zakresu stosunków międzynarodowych są odrzucane z powodu podważania fundamentów dominującego na zachodzie dyskursu naukowego, takich jak wiara w moralną wyższość i historyczną nieuchronność liberalnej demokracji i globalizacji oraz akceptacja przywództwa USA jako ich głównego gwaranta.

CEL I METODY BADAŃ

Należy mieć świadomość tego, że opisany w przeglądzie badań stan rzeczy może być różny dla każdej dziedziny, a nawet dyscypliny nauki. W związku z tym próby ustalenia, czy zjawisko geograficznego zogniskowania polityki publikacyjnej wiodących czasopism rzeczywiście występuje i jakie ma podłoże wymagają przeprowadzenia badań odrębnie dla poszczególnych dyscyplin. Biorąc pod uwagę opisany powyżej stan badań oraz wskazany we „Wstępie” problem autor postawił sobie następujące cele:

1. Ustalić, czy czasopisma uznane za międzynarodowe (deklarujące dostępność dla autorów ze wszystkich państw, bez stosowania jakichkolwiek preferencji; zespół redakcyjny i autorzy pochodzą przynajmniej z kilku państw) i wiodące w dyscyplinie bibliotekoznawstwo i nauka o informacji (ang. *Library and Information Science*) posiadają charakter międzynarodowy, czy raczej zachodniocentryczny (dominacja autorów i redaktorów ze świata anglo-amerykańskiego; koncentracja na tematyce bliższej badaczom z USA i Europy Zachodniej).

2. Bazując na dostępnych danych ustalić przyczyny takiego stanu rzeczy.

Wybór dyscypliny związany jest z naukowymi zainteresowaniami autora. Istotnym czynnikiem motywującym był także fakt, iż czasopisma z wymienionej dyscypliny nie były jeszcze poddane badaniom geograficznego zogniskowania autorów artykułów. Do czasopism międzynarodowych i wiodących zaliczono te, które spełniają następujące kryteria:

1. Indeksowanie w bazie Scopus – na pierwszych 40 miejscach wg wskaźnika CiteScore,
2. Jednoczesne indeksowanie w bazie LISTA EBSCOhost.

Do badań wybrano następujące czasopisma spełniające oba kryteria:

1. „International Journal of Information Management”
2. „Government Information Quarterly”
3. „Information and Organization”
4. „European Journal of Information Systems”
5. „Information Processing and Management”
6. „Information Communication and Society”
7. „Journal of Informetrics”
8. „Social Science Computer Review”
9. „Journal of Information Science”
10. „Information Technology and People”
11. „IEEE Transactions on Information Theory”
12. „Information Retrieval Journal”
13. „Journal of the Association for Information Science and Technology”
14. „Scientometrics”
15. „Research Evaluation”
16. „Information Systems Management”
17. „VINE Journal of Information and Knowledge Management Systems”
18. „Health Information and Libraries Journal”
19. „Bottom Line”
20. „Online Information Review”

Przyjęto wstępną hipotezę, że czasopisma z badanej grupy charakteryzują się dominacją autorów z USA i Europy Zachodniej. Zjawisko takie ma związek z afiliacjami redaktorów i członków rad redakcyjnych, siedzibami wydawców, realiami finansowymi uprawiania nauki w danym państwie, liczbą badaczy – potencjalnych autorów oraz z preferowaną przez poszczególne redakcje tematyką artykułów. Pojawiające się w literaturze sugestie, że przyczyną dominacji autorów z konkretnego państwa lub obszaru językowego mogą być nastawienia i poglądy redaktorów czasopism (Baruch, 2001; Istomin, Baykov, 2015; Fenenko, 2016; Ergin, Alkan, 2019) zostały pominięte ze względu na brak możliwości ich zweryfikowania. Zrezygnowano także z weryfikacji hipotezy, że redakcje wiodących czasopism najchętniej publikują prace autorów z renomowanych ośrodków naukowych. Powodem jest brak możliwości wiarygodnego ustalenia, które ośrodki mają jaką renomę w opiniach redaktorów poszczególnych czasopism.

Na temat każdego czasopisma pobrano z bazy Scopus (kwiecień 2023 r.) następujące dane: tytuł, wydawca, liczba artykułów opublikowanych w okresie 2014-2023, afiliacje redaktorów i członków rady redakcyjnej, afiliacje autorów (dla poprawy czytelności danych nieuwzględniono afiliacji pochodzących z tych państw, które występują bardzo rzadko – poniżej 1% ogólnej liczby artykułów opublikowanych a danym czasopiś-

mie). Ze stron WWW każdego czasopisma pobrano informacje o preferowanej przez redakcje tematyce artykułów. Dane o dochodzie krajowym brutto, opracowane przez Międzynarodowy Fundusz Walutowy, pobrano z Wikipedii. Z tego samego źródła pobrano dane o liczbie ludności w poszczególnych państwach. Zaś dane o wydatkach na naukę pobrano z serwisu UNESCO <https://www.unesco.org/>. Do wiarygodnych danych o liczbie badaczy reprezentujących nauki humanistyczne i społeczne w poszczególnych państwach autor nie dotarł.

Zebrane dane poddano analizie ilościowej oraz porównawczej.

WYNIKI

Analiza ilościowa afiliacji autorów artykułów opublikowanych w 20 czołowych (według CiteScore) czasopismach z zakresu (m.in. bibliotekoznawstwa i nauki o informacji) wykazała zdecydowaną dominację USA i Chin (Tab. 1 oraz Wykres 1). Dominacja obu państw widoczna jest nie tylko w sumarycznej liczbie afiliacji, lecz także w liczbie afiliacji w poszczególnych czasopismach. Autorzy związani z USA przodują (pierwsze miejsce pod względem liczby afiliacji) w 12 czasopismach, a badacze z Chin w pięciu (zob. Zał. 1²). Drugą grupę państw, których badacze często publikują w badanych czasopismach, tworzą Wielka Brytania (w tym przodowanie w dwóch z czasopismach), Niemcy i Hiszpania. Afiliacje pierwszej grupy państw stanowią 35% wszystkich zidentyfikowanych, a afiliacje drugiej grupy 17%. Oznacza to, że ponad połowa autorów artykułów, opublikowanych w badanej grupie 20 czasopism w ostatnich dziesięciu latach, pochodzi jedynie z pięciu państw.

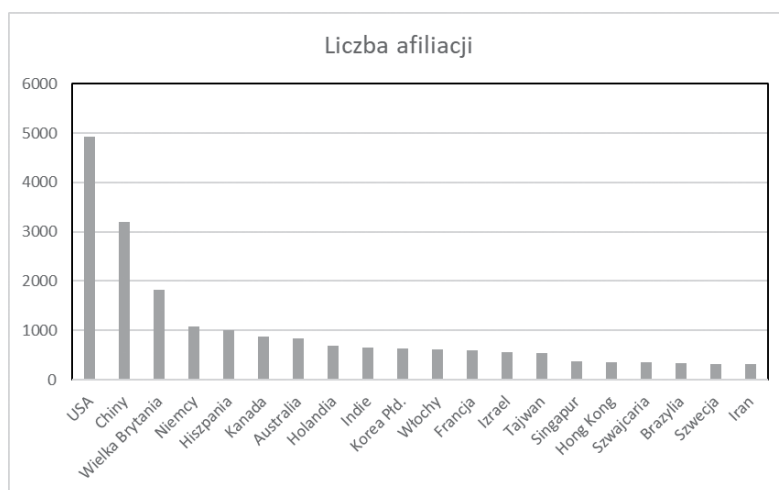
Wydawcami badanych czasopism są głównie (19 z 20 badanych) wielkie koncerny wydawnicze mające swoje siedziby w USA i Europie Zachodniej (w Wielkiej Brytanii, Holandii i Niemczech), a językiem publikacji jest angielski. Pokrywa się to z dominacją afiliacji autorów z Europy Zachodniej oraz z USA (zob. Wykres 1). W widocznej korelacji pomiędzy siedzibami wydawnictw i językiem publikowania a afiliacjami autorów, nie mieszczą się przede wszystkim Chiny. W przypadku pozostałych państw nieanglojęzycznych spoza Ameryki Płn. i Europy Zachodniej widać słabą ich reprezentację, która koreluje z brakiem siedzib redakcji badanej grupy czasopism w tych państwach. Uwaga ta dotyczy przede wszystkim krajów Afryki, Ameryki Płd., Ameryki Środkowej oraz Europy Środkowo-Wschodniej.

² Załącznik dostępny jako dodatkowy plik w metadanych artykułu na stronie „Przeglądu Bibliotecznego” w systemie OJS: <http://ojs.sbp.pl/index.php/pb/issue/archive>

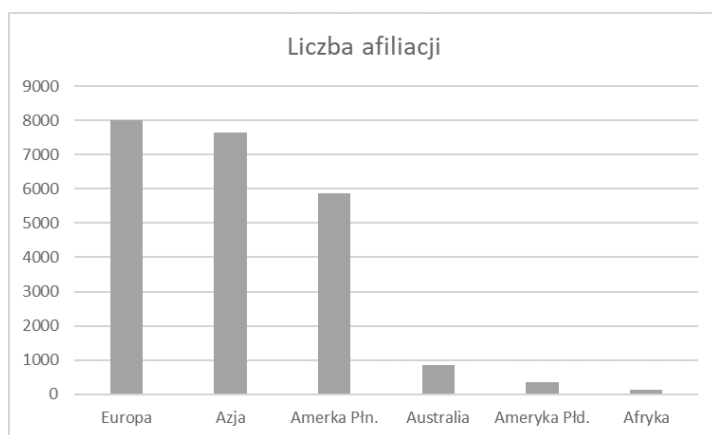
Tabela 1. Sumaryczna liczba afiliacji autorów występujących w badanych 20 czasopismach (państwa i kontynenty)

Państwo	Liczba afiliacji autorów	Kontynent	Liczba afiliacji autorów
USA	4932	Europa	8020
		w tym Zachodnia i Północna	7693
Chiny	3193	Azja	7660
Wielka Brytania	1830	Ameryka Płn.	5876
Niemcy	1075	Australia	864
Hiszpania	1008	Ameryka Płd.	341
Kanada	867	Afryka	126
Australia	836		
Holandia	682		
Indie	650		
Korea Płd.	633		
Włochy	621		
Francja	605		
Izrael	552		
Tajwan	534		
Singapur	375		
Hongkong	358		
Szwajcaria	348		
Brazylia	334		
Szwecja	326		
Iran	311		
Japonia	288		
Finlandia	269		
Dania	266		
Norwegia	252		
Belgia	233		
Turcja	195		
Pakistan	175		
Malezja	136		
Polska	131		
Rosja	122		

RPA	109
Arabia Saudyjska	105
Austria	99
Portugalia	81
Meksyk	77
Irlandia	67
Słowenia	56
ZEA	52
Jordania	48
Nowa Zelandia	28
Indonezja	26
Grecja	23
Nigeria	17
Wietnam	12
Czechy	9
Estonia	9
Lichtenstein	7
Oman	7
Kolumbia	7
Bangladesz	7
Bahrajn	3



Wykres 1. Sumaryczna liczba afiliacji autorów dla 20 dominujących państw



Wykres 2. Sumaryczna liczba afiliacji z podziałem na kontynenty

W przypadku afiliacji redaktorów i członków rad redakcyjnych wyraźna jest dominacja dwóch państw – USA i Wielkiej Brytanii (Tab. 2). Dotyczy to zarówno liczby czasopism z afiliacjami tych państw, jak również sumarycznej liczby afiliacji członków zespołów redakcyjnych we wszystkich 20 czasopismach. W tym rankingu przodują państwa angielskojęzyczne, kraje Ameryki Północnej, Europy Zachodniej i Chiny. Wyraźnie widoczne jest podobieństwo pomiędzy listą państw, z których pochodzi najwięcej autorów, a listą państw, z których pochodzi najwięcej redaktorów i członków rad redakcyjnych.

Tabela 2. Sumaryczna liczba afiliacji redaktorów i członków rad redakcyjnych (uwzględniono przypadki z afiliacjami w minimum dwóch czasopismach)

Państwo	Liczba czasopism, w których pojawiły się afiliacje redaktorów z danego państwa	Liczba afiliacji redaktorów z danego państwa w badanych czasopismach
USA	19	257
Wielka Brytania	17	159
Australia	9	45
Kanada	9	35
Chiny	8	72
Niemcy	8	22
Norwegia	7	24
Hiszpania	6	19
Dania	6	15
Szwecja	6	15
Francja	5	18
Włochy	4	19
Holandia	4	18

Brazylia	3	13
Tajwan	3	9
Korea Płd.	3	8
Irlandia	3	8
Singapur	3	7
Indie	2	23
Finlandia	2	8
Malezja	2	7
Szwajcaria	2	7
Nowa Zelandia	2	6
Hongkong	2	5

Dane pozyskane w trakcie badań (zob. Zał. 1) pozwoliły na dokonanie jeszcze jednego porównania – procentowego udziału członków zespołu redakcyjnego o określonej afiliacji w całości zespołu każdego czasopisma oraz procentowego udziału autorów o określonej afiliacji w całej puli autorów danego czasopisma. Uwzględniono sześć państw, które przodują zarówno pod względem liczby członków zespołów redakcyjnych, jak i pod względem liczby autorów (Tab. 3).

Tabela 3. Porównanie procentowego udziału członków zespołu redakcyjnego o określonej afiliacji w całości zespołu każdego czasopisma oraz procentowego udziału autorów o określonej afiliacji w całej puli autorów danego czasopisma (dane w zaokrągleniu do 0,5%)

Lp.	Tytuł czasopisma	Państwo	Procentowy udział w zespole redakcyjnym	Procentowy udział w ogóle autorów
1	International Journal of Information Management	USA	19	18
		Wielka Brytania	18	10,5
		Australia	7	6
		Kanada	3	3,5
		Chiny	11	12,5
		Niemcy	1,5	3
2	Government Information Quarterly	USA	24	23,5
		Wielka Brytania	7,5	10
		Australia	-	3,5
		Kanada	3,5	3
		Chiny	3,5	7
		Niemcy	-	4
3	European Journal of Information Systems	USA	32,5	29
		Wielka Brytania	13,5	6
		Australia	11,5	7
		Kanada	4	5
		Chiny	-	3,5
		Niemcy	9,5	9,5

4	Information Processing and Management	USA Wielka Brytania Australia Kanada Chiny Niemcy	23,5 10 3,5 5,5 20 -	10,5 5 3,5 3 32 1
5	Information Communication and Society	USA Wielka Brytania Australia Kanada Chiny Niemcy	48 44,5 - - - 7,5	30 15,5 7 5,5 2,5 6
6	Journal of Informetrics	USA Wielka Brytania Australia Kanada Chiny Niemcy	19 - - - 31 -	14,5 5,5 2 2 20 6
7	Journal of Information Science	USA Wielka Brytania Australia Kanada Chiny Niemcy	18 63,5 - - - -	10,5 7,5 3 2 20,5 2
8	Information and Organization	USA Wielka Brytania Australia Kanada Chiny Niemcy	47 22,5 6,5 9 - -	30 20 7,5 7,5 - 5
9	Social Science Computer Review	USA Wielka Brytania Australia Kanada Chiny Niemcy	50 25 - - - 16,5	35,5 7 2 3 5,5 15
10	Information Technology and People	USA Wielka Brytania Australia Kanada Chiny Niemcy	13 35,5 10 - 17 -	15,5 18,5 7 2,5 18,5 1,5
11	IEEE Transactions on Information Theory	USA Wielka Brytania Australia Kanada Chiny Niemcy	71,5 28,5 - - - -	31,5 4 2 5 12 4,5
12	Information Retrieval Journal	USA Wielka Brytania Australia Kanada Chiny Niemcy	19,5 11 11 8,5 14 -	19,5 9,5 7,5 5 11 4,5

13	Journal of the Association for Information Science and Technology	USA	56	34,5
		Wielka Brytania	8,5	12
		Australia	5	5
		Kanada	12	5,5
		Chiny	8,5	11,5
		Niemcy	3,5	4
14	Scientometrics	USA	-	11
		Wielka Brytania	-	5
		Australia	-	2,5
		Kanada	-	2,5
		Chiny	-	18
		Niemcy	-	6,5
15	Research Evaluation	USA	21,5	8
		Wielka Brytania	25	14,5
		Australia	-	4
		Kanada	7	5,5
		Chiny	-	3
		Niemcy	7	6,5
16	Information Systems Management	USA	66,5	30,5
		Wielka Brytania	9,5	13
		Australia	-	4
		Kanada	9,5	5,5
		Chiny	-	2,5
		Niemcy	14,5	11
17	VINE Journal of Information and Knowledge Management Systems	USA	60,5	8,5
		Wielka Brytania	8	4,5
		Australia	5,5	4,5
		Kanada	-	-
		Chiny	-	5,5
		Niemcy	-	-
18	Health Information and Libraries Journal	USA	17,5	18
		Wielka Brytania	82,5	48
		Australia	-	3
		Kanada	-	8,5
		Chiny	-	3,5
		Niemcy	-	-
19	Bottom Line	USA	27,5	36,5
		Wielka Brytania	-	19,5
		Australia	18	-
		Kanada	-	-
		Chiny	-	7,5
		Niemcy	-	-
20	Online Information Review	USA	29	16
		Wielka Brytania	12,5	6,5
		Australia	-	3
		Kanada	-	2,5
		Chiny	12,5	14,5
		Niemcy	8,5	2,5

Analiza preferowanej przez redakcję tematyki artykułów (Zał. 2³) wykazała, że tego rodzaju wymogi nie stwarzają ani preferencji, ani dyskry-

³ Załącznik dostępny jako dodatkowy plik w metadanych artykułu na stronie „Przeglądu Bibliotecznego” w systemie OJS: <http://ojs.sbp.pl/index.php/pb/issue/archiv>

minacji dla badaczy z któregośkolwiek państwa lub kontynentu. Jedynie w czasopiśmie „European Journal of Information Systems” występuje element preferencji dla tematyki związanej z konkretnym kontynentem – europejska perspektywa teorii i praktyki systemów informacyjnych.

Z kolei dane o produkcie krajowym brutto (Tab. 4) w przeliczeniu na mieszkańca za rok 2021 (dane Międzynarodowego Funduszu Walutowego) wykazują niewielką korelację z sumaryczną liczbą afiliacji autorów. Dwa państwa (USA i Australia) pojawiają się na pierwszych dziesięciu miejscach jednocześnie w rankingu liczby afiliacji i PKB na mieszkańca, a dziewięć państw pojawia się w pierwszych dwudziestkach obu rankingów (brak danych o PKB Hongkongu). Jednocześnie aż dziesięć państw z pierwszej dwudziestki według PKB na mieszkańca nie występuje w pierwszej dwudziestce według liczby afiliacji. Opisywaną korelację zaburza też obecność wśród 20 państw z największą liczbą afiliacji autorów czterech państw spoza pierwszej pięćdziesiątki w rankingu według PKB na mieszkańca.

Tabela 4. Liczba ludności, pozycja państwa w rankingach Międzynarodowego Funduszu Walutowego według PKB na mieszkańca oraz wydatki na badania jako procent PKB – źródło: https://pl.wikipedia.org/wiki/Lista_państw_świata_według_liczby_ludności; https://pl.wikipedia.org/wiki/Lista_państw_świata_według_PKB_nominalnego_per_capita; <https://www.unesco.org/reports/science/2021/en/statistics>

Państwo	Liczba ludności	PKB na mieszkańca	PKB na mieszkańca	Wydatki na badania w % PKB/ w tym na badania podstawowe
		Pozycja wg. MFW	Kwota w dolarach	
USA	0,34 mld	6	69 231	2,84/0,47
Chiny	1,4 mld	62	12 359	2,19/0,12
Wielka Brytania	68 mln	21	47 203	1,72/0,30
Niemcy	84 mln	18	50 795	3,09/--
Hiszpania	47 mln	32	30 090	1,24/0,26
Kanada	38 mln	15	52 079	1,57/--
Australia	26 mln	10	63 529	1,87/--
Holandia	17,5 mln	12	59 292	2,16/0,52
Indie	1,4 mld	142	2 185	0,65/0,10
Korea Płd.	52 mln	28	34 801	4,53/0,68
Włochy	62 mln	27	35 473	1,40/0,31
Francja	68 mln	22	44 853	2,20/0,50

Izrael	9 mln	17	51 416	4,95/0,52
Tajwan	23 mln	29	33 775	2,5/--
Singapur	6 mln	5	72 795	1,94/0,46
Hongkong	7 mln	-	-	0,86/--
Szwajcaria	8,5 mln	3	93720	3,37/1,41
Brazylia	0,21 mld	84	7564	1,26/--
Szwecja	10,5 mln	11	60029	3,34/--
Iran	87 mln	51	16784	0,83/--

Także kolejna korelacja związana z finansami – pomiędzy liczbą afiliacji autorów a wydatkami na badania (jako procent PKB) – jest nieznacząca. Pięć państw z pierwszej dwudziestki pod względem liczby filiacji autorów przeznaczają na badania ponad 3% PKB, kolejne pięć ponad 2%, a następne cztery ponad 1,5% (Polska w 2018 r. przeznaczała 1,21%). Jednakże należy zauważyć, że wśród 20 państw z największą liczbą afiliacji autorów znajdują się także trzy państwa przeznaczające na badania poniżej 1% PKB.

W przypadku porównań pomiędzy liczbą mieszkańców w danym państwie (prawdopodobnie im więcej mieszkańców, tym więcej osób zajmuje się badaniami), a liczbą afiliacji autorów można mówić o widocznej korelacji pomiędzy obiema grupami danych. Jednakże taką konstatację należy traktować z pewną ostrożnością, ponieważ na liście 20 państw z największą liczbą afiliacji autorów znajdują się trzy z liczbą ludności poniżej 10 mln, a w sumie dziewięć z liczbą ludności mniejszą lub równą w stosunku do Polski.

WNIOSKI

Ustalenie, na ile dana grupa czasopism ma charakter rzeczywiście międzynarodowy (realna dostępność dla autorów ze wszystkich państw, bez jakichkolwiek jawnych lub ukrytych preferencji; reprezentacja przynajmniej kilku – kilkunastu państw w redakcjach i wśród autorów), a na ile jest zogniskowana na publikowaniu badań pochodzących z określonych państw czy regionów, natrafia na istotne bariery. Przede wszystkim dla badacza chcącego zgłębić ten problem nie są dostępne podstawowe źródła informacji – wstępne decyzje redakcji (pozytywne i negatywne), recenzje oraz ostateczne decyzje redakcji. Stąd też nie jest możliwe ustalenie, dlaczego niektóre artykuły zostały opublikowane, a inne odrzucone oraz jakie były afiliacje wszystkich autorów, także artykułów odrzuconych. Zarzuty o stronniczość wysunięte przez Barucha (2001) nie mogą być zweryfikowane ze względu na wspomnianą niedostępność danych.

Jednakże przyjęcie założenia, że redakcje bezstronnie publikują artykuły najlepsze, najbardziej pasujące do profilu danego czasopisma, nie miałyby wiele wspólnego z metodologią naukową. Sprowadzałyby się do przekonania, że skoro taka jest powszechna opinia, to znaczy, że tak jest. W związku z tym konieczne jest wnioskowanie w oparciu o dane, które są dostępne. Z tym, że takie dane wskazują na istnienie korelacji, a nie związków przyczynowo-skutkowych. Pozwalają na wnioskowanie pośrednie. Dopiero mając świadomość tych ograniczeń można przystąpić do analizy zaprezentowanych powyżej wyników badań.

Jeżeli za główne kryterium międzynarodowości czasopisma uznamy państwową różnorodność afiliacji w zespołach redakcyjnych i w grupach autorów na poziomie przynajmniej kilku reprezentowanych państw, to badane periodyki można uznać za międzynarodowe. W ośmiu czasopismach w zespołach redakcyjnych znajdziemy reprezentantów ok. dziesięciu państw, a w dwunastu periodykach nawet kilkunastu (biorąc pod uwagę także przypadki pojedyncze, nie uwzględnione w Zał. 1). W każdym z badanych czasopism publikowali autorzy z więcej niż 20 państw.

Powyższa ocena przestaje być taka oczywista, jeżeli weźmiemy pod uwagę sumaryczną liczbę autorów z poszczególnych państw publikujących w badanych czasopismach. Wśród autorów artykułów zdecydowanie dominują badacze z USA (Tab. 1). W poszczególnych periodykach badacze afiliowani w USA stanowią od 8 do 36,5% autorów, w tym w siedmiu ich udział przekracza 30%, a jedynie w dwóch jest niższy niż 10% (Tab. 3). Dominacja ta najprawdopodobniej nie wynika z braku zainteresowania badaczy pochodzących spoza USA publikowaniem w omawianych czasopismach. Sytuacja taka jest nieprawdopodobna, trudno bowiem sobie wyobrazić, że badacze pracujący w państwach, w których ocena ich pracy w jakiejś mierze zależy od miejsca publikowania prac, nie są zainteresowani publikowaniem w czasopismach z najwyższymi wskaźnikami bibliometrycznymi (w wielu państwach świadczącymi o prestiżu czasopisma).

Czołowe pozycje pod względem sumarycznej liczby autorów zajmują ponadto dwa państwa Europy Zachodniej, Wielka Brytania i Niemcy. Brytyjczycy stanowią od 4 do 48% autorów w zależności od czasopisma, w tym w dziesięciu tworzą grupę liczącą co najmniej 10%. Udział autorów z Niemiec waha się pomiędzy 1 a 15%, z tym, że w siedmiu czasopismach przekracza 5%. Gdy dodamy autorów z Kanady i Australii to okazuje się, że zarówno w sumarycznej liczbie autorów, jak i w poszczególnych czasopismach pięć państw zachodu dominuje zdecydowanie.

Jednakże teza o zachodniocentryzmie nie znajduje mocnego potwierdzenia w danych, ponieważ w badanej grupie periodyków stosunkowo liczna jest reprezentacja autorów z Chin, zajmują oni drugie miejsce po USA (Tab. 1). W poszczególnych czasopismach stanowią od 2,5 do 32% autorów, w tym w dziesięciu przypadkach jest to ponad 10% (Tab. 3). Mo-

żemy więc raczej mówić o zogniskowaniu na Amerykę Północną, Europę Zachodnią i Chiny. Niewątpliwym faktem jest marginalna obecność autorów z Europy Środkowo-Wschodniej, Ameryki Południowej i Afryki.

Powodów takiego stanu rzeczy możemy szukać jedynie w danych pośrednio wskazujących na potencjalne przyczyny (o istniejących barierach badawczych już wspomniano). Na pierwszym miejscu można wymienić usytuowanie siedzib redakcji. Prawie wszystkie (z jednym wyjątkiem) badane czasopisma posiadają adresy w USA lub w kilku państwach Europy Zachodniej. Tak więc teza postawiona przez Ergina i Alkana (2019) o tym, że redakcje uprzywilejowują autorów z państw, w których mają siedzibę, znajduje potwierdzenie także na gruncie bibliotekoznawstwa i nauki o informacji. Jednakże wniosek o związku pomiędzy adresami redakcji a afiliacjami autorów zaburza fakt, że żadne czasopismo nie jest wydawane w Chinach, skąd pochodzi znacząca liczebnie grupa autorów.

Kolejnym powodem mogą być składy zespołów redakcyjnych. W poszczególnych czasopismach wyraźnie widoczna jest bowiem korelacja pomiędzy liczbą państwowych afiliacji członków zespołów redakcyjnych, a liczbą państwowych afiliacji autorów. W sumarycznej puli zespołów redakcyjnych badanych czasopism osoby pochodzące z USA, Chin, Wielkiej Brytanii, Niemiec, Australii i Kanady stanowią grupę liczącą 73% wszystkich osób (Tab. 2). W poszczególnych czasopismach jest to od 38,5 do 100% (z wyjątkiem „Scientometrics”). W 11 periodykach zespoły redakcyjne w ponad 70% pochodzą z wymienionych sześciu państw (Tab. 3). Porównanie danych z tabeli 3 wskazuje na to, że w przypadku 19 czasopism istnieje stosunkowo duże podobieństwo pomiędzy odsetkiem afiliacji państwowych członków zespołów redakcyjnych a odsetkiem afiliacji państwowych autorów. Odstępstwa od tej zasady – czyli niewielki odsetek afiliacji z danego państwa w grupie redaktorów i jednocześnie stosunkowo duży odsetek afiliacji z tego państwa wśród autorów, lub odwrotnie – są nieliczne.

Obie kwestie uprawdopodobniają tezę, że największe szanse na opublikowanie artykułu w badanej grupie czasopism mają autorzy pochodzący z tych samych państw, co koncerny wydawnicze, a także redaktorzy i członkowie rad redakcyjnych. Najprawdopodobniej, jak twierdzi grupa badaczy (Baruch, 2001; Istomin, Baykov, 2015; Fenenko, 2016; Ergin, Alkan, 2019), prezentują oni podobne podejście do procesu badawczego, do wyboru tematyki badań, do kształtowania treści artykułu oraz uznawanego paradygmatu. Jednakże należy podkreślić, że oczekiwana przez redakcje tematyka artykułów nie stwarza preferencji dla badaczy z któregośkolwiek państwa czy kontynentu.

Nie znalazła potwierdzenia teza (Skopec et al., 2020), że wiodące czasopisma najchętniej publikują artykuły autorów pracujących w państwach stosunkowo bogatych (PKB na mieszkańca). W przypadku badanej gru-

py periodyków korelacja PKB *per capita* z liczbą afiliacji autorów jest niewielka. W przypadku relacji pomiędzy wydatkami na naukę (jako procent PKB) a liczbą afiliacji autorów korelacja także jest jedynie nieznaczna. Oba wskaźniki sugerują brak istotnego związku pomiędzy kwestiami finansowymi, a liczbą afiliacji autorów z poszczególnych państw w badanej grupie czasopism.

Natomiast liczba afiliacji autorów istotnie koreluje z liczbą mieszkańców danego państwa. Prawdopodobnie im więcej mieszkańców, tym więcej osób zajmuje się badaniami, a im więcej artykułów jest nadsyłanych przez badaczy z danego państwa, tym więcej jest afiliacji tego państwa wśród autorów prac opublikowanych. Jednakże w niejednym przypadku względnie nieduża liczba ludności współwystępuje ze stosunkowo licznymi afiliacjami autorów. Przypadki te, to głównie państwa o stosunkowo wysokim PKB na osobę, które przeznaczają na naukę stosunkowo duży odsetek PKB.

Odpowiadając na wątpliwości podobne do tych, które zgłosiła M. Helak (2023), należy podkreślić, że wiodącym czasopismom z dyscypliny bibliotekoznawstwo i nauka o informacji można zarzucić, iż reprezentują stosunkowo wąskie środowisko badawcze. Jednakże nie jest to jedynie środowisko amerykańskie i zachodnioeuropejskie, lecz także chińskie. Sytuacja taka raczej nie wynika z faktu, że redakcje badanych czasopism w małym stopniu zainteresowane są tym, co dzieje się w nauce poza wspomnianym środowiskiem. Dopuszczona bowiem przez redakcje tematyka prac nie zawiera takich ograniczeń. W grę mogą wchodzić świadome lub nieświadomione preferencje dla autorów z państw, z których pochodzą osoby związane z redakcjami. Jednakże bez dostępu do recenzji i decyzji redakcji tej kwestii nie możemy zbadać.

W tym kontekście należy wspomnieć o pojawieniu się poglądów, że dążenie do tzw. doskonałości naukowej poprzez publikowanie w tzw. wiodących czasopismach samo w sobie może być szkodliwe dla nauki (Neylon, 2020). W miejsce bowiem pożądanego celu prowadzenia badań, jakimi powinno być rozwiązywanie problemów społecznych oraz zaspokajanie ciekawości badawczej, wprowadza zachowania instrumentalne (badania dla prestiżowej publikacji), a nawet oszustwa i nadużycia (cel, jakim jest prestiżowa publikacja, uświęca środki). Problemy te powiększane są przez fakt przejścia kontroli nad systemami komunikacji naukowej przez północnoamerykańskie i zachodnioeuropejskie gremia wydawnicze i naukowe. Zmusza to badaczy z innych rejonów świata do podporządkowania się preferowanym przez te gremia paradygmatom, metodologiom i zasadom. Neylon ocenił, że jest to przejaw rzeczywistości neokolonialnej w nauce. Sugestie o istnieniu naukowego neokolonializmu znaleźć można także w pracy Dahdouh-Guebas, Ahimbisibwe, Van Moll & Koedam (2003). Autorzy ustalili (na podstawie ok. 2,8 tys. artykułów

z przełomu wieków XX i XXI), że w przypadku publikacji opartych na badaniach przeprowadzonych w 48 krajach najsłabiej rozwiniętych, aż w 70% przypadków autorami lub współautorami nie są badacze z lokalnych instytutów badawczych, lecz z instytutów funkcjonujących w najbardziej uprzemysłowionych krajach świata. Na podstawie ankiety przeprowadzonej wśród autorów korespondencyjnych badanych publikacji doszli do wniosku, że naukowcy z państw bogatych zdają sobie sprawę z neokolonialnych zależności w nauce, ale głównymi formami współpracy z badaczami pracującymi w państwach słabo rozwiniętych, które stosują w praktyce (o ile takowa występuje) jest angażowanie do badań terenowych i pozyskiwania danych.

Zaprezentowane w niniejszym artykule badania geograficznego zogniskowania polityki publikacyjnej sugerują istnienie swoistego „centrum” w nauce obejmującego Amerykę Północną, Europę i Chiny także w dyscyplinie bibliotekoznawstwo i nauka o informacji. Ponadto rodzą wątpliwości odnośnie bezstronnego traktowania wszystkich potencjalnych autorów artykułów, co jednak nie daje podstaw do doszukiwania się jakichkolwiek praktyk neokolonialnych stosowanych przez to „centrum”.

Odnosząc się do kwestii zasad tworzenia listy czasopism punktowanych, która wskazuje, gdzie, z punktu widzenia późniejszej parametryzacji dyscypliny i oceny pracowniczej badacza, należy publikować, warto podkreślić, iż przyjęte w Polsce rozwiązania stawiają przedstawicieli problematyki mieszczącej się w ramach bibliotekoznawstwa i nauki o informacji w trudnej sytuacji. Oczywiście jest to trudność względna, występująca w porównaniu z sytuacją badaczy z Ameryki Północnej, Europy Zachodniej i Chin. Jak wskazują wyniki badań zaprezentowanych w niniejszym artykule, jest prawdopodobne, iż badaczom z Polski, podobnie jak innym z Europy Środkowo-Wschodniej, Afryki i Ameryki Południowej, znacznie trudniej uzyskać sukces publikacyjny w czasopismach wydawanych przez wielkie, globalne koncerny wydawnicze. Ze względu na brak rzetelnych danych nie jest możliwe ustalenie czy trudność ta wynika z polityki redakcji, czy ze wskazanej przez Ergina i Alkana (2019) obawy autorów spoza „centrum” przed podważaniem „istotności” wyników ich badań, co skutkuje odrzuceniem artykułu pochodzącego spoza świata anglo-amerykańskiego. Jednakże przypadek takich państw jak Chiny, a także Indie, Korea Płd. i Tajwan pokazuje, że istniejące bariery można przełamać.

BIBLIOGRAFIA

- Baruch, Y. (2001). Global or North American? A Geographical Based Comparative Analysis of Publications in Top Management Journals. *International Journal of Cross-Cultural Management*, 1(1), 109-126, <https://doi.org/10.1177/1470595801111010>.

- Dahdouh-Guebas, F., Ahimbisibwe, J., Van Moll, R., & Koedam, N. (2003) Neo-colonial science by the most industrialised upon the least developed countries in peer-reviewed publishing. *Scientometrics*, 56(3), 329-343.
- Ergin, M., Alkan, A., (2019), Academic neo-colonialism in writing practices: Geographic markers in three journals from Japan, Turkey and the US, *Geoforum*, 104, 259-266, <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2019.05.008>.
- Fenenko, A. (2016). Why Americans do not like to publish Russian authors? *Mezhdunarodnye Protsessy. Journal of International Relations Theory and World Politics*, 14(1), 172-180.
- Goodale, E. et al. (2016). Increasing geographic diversity in the international conservation literature: A stalled process? *Biological Conservation*, 198, 78-83, <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2016.03.030>.
- Gupta, A.K. et al. (2022). Geographical distribution of authorship for leading cardiothoracic surgery journals. *Journal Cardiac Surgery*, 37(12), 4465-4473. <https://doi.org/10.1111/jocs.17022>.
- Helak, M. (2023). Kłamstwo uczelnianej merytokracji, *Kontakt*, 50, <https://magazynkontakt.pl/klamstwo-uczelnianej-merytokracji/?fbclid=IwAR1aBH-nv9IKX9MzNdXFUFxLgWf3FSmu1f0FYpzH7kjinXIVvztvPQLW30u4M>.
- Istomin, I., Baykov A. (2015). Russian and international publication practices. A comparative study of IR scholarly journals. *Mezhdunarodnye Protsessy. Journal of International Relations Theory and World Politics*. 13(2), 114-140. <http://dx.doi.org/10.17994/IT.2015.13.2.41.9>.
- Lohaus, M., Wemheuer-Vogelaar, W. (2021). Who Publishes Where? Exploring the Geographic Diversity of Global IR Journals, *International Studies Review*, 23(3), 645–669, <https://doi.org/10.1093/isr/viaa062>.
- Neylon, C. (2020). Research excellence is a neo-colonial agenda (and what might be done about it). [In:] *Transforming Research Excellence New Ideas from the Global South*, (eds) Kraemer-Mbula E., Tijssen R., Wallace M.L., McLean R. Somerset West, Cape Town, South Africa: African Minds, 92-118.
- Skopec, M., Issa, H., Reed, J., Harris M. (2020). The role of geographic bias in knowledge diffusion: a systematic review and narrative synthesis. *Research Integrity and Peer Review*, 5(2), <https://doi.org/10.1186/s41073-019-0088-0>.

Artykuł w wersji poprawionej wpłynął do Redakcji 18 listopada 2023 r.

Załącznik 1. Afiliacje państwowe autorów i redaktorów w badanych czasopismach

Lp.	Tytuł	Wydawca	Liczba artykułów w okresie 2014-2023	Afiliacja redaktorów i członków rady redakcyjnej (bez pojedynczych przypadków)		Afiliacja autorów (bez państw reprezentowanych przez nieliczną grupę autorów – poniżej 1% ogólnej liczby artykułów)	
1	International Journal of Information Management	Elsevier, Holandia	1061	USA	37	USA	279
				Wielka Brytania	35	Chiny	194
				Chiny	22	Wielka Brytania	163
				Indie	21	Australia	95
				Australia	13	Indie	84
				Francja	8	Tajwan	71
				Kanada	6	Francja	63
				Finlandia	6	Korea Płd.	62
				Norwegia	6	Kanada	56
				Brazylia	5	Niemcy	48
				Włochy	5	Hiszpania	42
				Szwajcaria	5	Holandia	41
				Tajwan	5	Finlandia	37
				Malezja	4	Hongkong	36
				Holandia	4	Włochy	31
				Nowa Zelandia	4	Portugalia	28
				Niemcy	3	Malezja	26
				Szwecja	3	Norwegia	22
				Singapur	3	Arabia Saudyjska	22
						Singapur	21
		Brazylia	16				
		Słowenia	15				
		Szwecja	15				
		ZEA	15				
		Nowa Zelandia	14				
		Turcja	14				
		Dania	13				
		Irlandia	13				
		RPA	13				
		Polska	11				
2	Government Information Quarterly	Elsevier, Holandia	622	USA	13	USA	181
				Holandia	6	Wielka Brytania	76
				Austria	4	Holandia	69
				Grecja	4	Chiny	53
				Wielka Brytania	4	Korea Płd.	42
				Norwegia	3	Hiszpania	36
				Kanada	2	Niemcy	32
				Chiny	2	Australia	27
				Dania	2	Kanada	23
				Indie	2	Indie	22
				Irlandia	2	Meksyk	21
				Meksyk	2	Włochy	21
				Nowa Zelandia	2	Dania	21
				Hiszpania	2	Szwecja	20
		Norwegia	16				

				<table border="1"> <tr> <td>Szwecja</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Tajwan</td> <td>2</td> </tr> </table>	Szwecja	2	Tajwan	2	<table border="1"> <tr> <td>Finlandia</td> <td>15</td> </tr> <tr> <td>Irlandia</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>Brazylia</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>Tajwan</td> <td>13</td> </tr> <tr> <td>Belgia</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>Szwajcaria</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>Grecja</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Estonia</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>Austria</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>Indonezja</td> <td>6</td> </tr> </table>	Finlandia	15	Irlandia	14	Brazylia	14	Tajwan	13	Belgia	12	Szwajcaria	11	Grecja	10	Estonia	9	Austria	9	Indonezja	6																																																
Szwecja	2																																																																												
Tajwan	2																																																																												
Finlandia	15																																																																												
Irlandia	14																																																																												
Brazylia	14																																																																												
Tajwan	13																																																																												
Belgia	12																																																																												
Szwajcaria	11																																																																												
Grecja	10																																																																												
Estonia	9																																																																												
Austria	9																																																																												
Indonezja	6																																																																												
3	European Journal of Information Systems	Taylor & Francis, Wielka Brytania	417	<table border="1"> <tr> <td>USA</td> <td>17</td> </tr> <tr> <td>Wielka Brytania</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>Australia</td> <td>6</td> </tr> <tr> <td>Francja</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Niemcy</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Dania</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Szwecja</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Kanada</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Finlandia</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Norwegia</td> <td>2</td> </tr> <tr> <td>Szwajcaria</td> <td>2</td> </tr> </table>	USA	17	Wielka Brytania	7	Australia	6	Francja	4	Niemcy	4	Dania	3	Szwecja	3	Kanada	2	Finlandia	2	Norwegia	2	Szwajcaria	2	<table border="1"> <tr> <td>USA</td> <td>190</td> </tr> <tr> <td>Niemcy</td> <td>62</td> </tr> <tr> <td>Australia</td> <td>45</td> </tr> <tr> <td>Wielka Brytania</td> <td>38</td> </tr> <tr> <td>Francja</td> <td>38</td> </tr> <tr> <td>Dania</td> <td>32</td> </tr> <tr> <td>Kanada</td> <td>31</td> </tr> <tr> <td>Szwecja</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>Chiny</td> <td>24</td> </tr> <tr> <td>Finlandia</td> <td>21</td> </tr> <tr> <td>Szwajcaria</td> <td>17</td> </tr> <tr> <td>Holandia</td> <td>16</td> </tr> <tr> <td>Nowa Zelandia</td> <td>14</td> </tr> <tr> <td>Norwegia</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>Hongkong</td> <td>12</td> </tr> <tr> <td>Irlandia</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>Austria</td> <td>11</td> </tr> <tr> <td>Izrael</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>Korea Płd.</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>RPA</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Singapur</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Włochy</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Tajwan</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>Lichtenstein</td> <td>7</td> </tr> <tr> <td>Indie</td> <td>5</td> </tr> </table>	USA	190	Niemcy	62	Australia	45	Wielka Brytania	38	Francja	38	Dania	32	Kanada	31	Szwecja	24	Chiny	24	Finlandia	21	Szwajcaria	17	Holandia	16	Nowa Zelandia	14	Norwegia	12	Hongkong	12	Irlandia	11	Austria	11	Izrael	9	Korea Płd.	8	RPA	8	Singapur	8	Włochy	8	Tajwan	7	Lichtenstein	7	Indie	5
USA	17																																																																												
Wielka Brytania	7																																																																												
Australia	6																																																																												
Francja	4																																																																												
Niemcy	4																																																																												
Dania	3																																																																												
Szwecja	3																																																																												
Kanada	2																																																																												
Finlandia	2																																																																												
Norwegia	2																																																																												
Szwajcaria	2																																																																												
USA	190																																																																												
Niemcy	62																																																																												
Australia	45																																																																												
Wielka Brytania	38																																																																												
Francja	38																																																																												
Dania	32																																																																												
Kanada	31																																																																												
Szwecja	24																																																																												
Chiny	24																																																																												
Finlandia	21																																																																												
Szwajcaria	17																																																																												
Holandia	16																																																																												
Nowa Zelandia	14																																																																												
Norwegia	12																																																																												
Hongkong	12																																																																												
Irlandia	11																																																																												
Austria	11																																																																												
Izrael	9																																																																												
Korea Płd.	8																																																																												
RPA	8																																																																												
Singapur	8																																																																												
Włochy	8																																																																												
Tajwan	7																																																																												
Lichtenstein	7																																																																												
Indie	5																																																																												
4	Information Processing and Management	Elsevier, Holandia	1437	<table border="1"> <tr> <td>USA</td> <td>21</td> </tr> <tr> <td>Chiny</td> <td>18</td> </tr> <tr> <td>Włochy</td> <td>10</td> </tr> <tr> <td>Wielka Brytania</td> <td>9</td> </tr> <tr> <td>Hiszpania</td> <td>8</td> </tr> <tr> <td>Kanada</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Holandia</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Korea Płd.</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Australia</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Norwegia</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Katar</td> <td>3</td> </tr> </table>	USA	21	Chiny	18	Włochy	10	Wielka Brytania	9	Hiszpania	8	Kanada	5	Holandia	5	Korea Płd.	4	Australia	3	Norwegia	3	Katar	3	<table border="1"> <tr> <td>Chiny</td> <td>592</td> </tr> <tr> <td>USA</td> <td>196</td> </tr> <tr> <td>Wielka Brytania</td> <td>97</td> </tr> <tr> <td>Włochy</td> <td>84</td> </tr> <tr> <td>Indie</td> <td>84</td> </tr> <tr> <td>Hiszpania</td> <td>78</td> </tr> <tr> <td>Australia</td> <td>67</td> </tr> <tr> <td>Korea Płd.</td> <td>59</td> </tr> <tr> <td>Kanada</td> <td>57</td> </tr> <tr> <td>Iran</td> <td>43</td> </tr> <tr> <td>Japonia</td> <td>40</td> </tr> <tr> <td>Francja</td> <td>37</td> </tr> <tr> <td>Tajwan</td> <td>35</td> </tr> <tr> <td>Turcja</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>Brazylia</td> <td>34</td> </tr> <tr> <td>Holandia</td> <td>32</td> </tr> <tr> <td>Hongkong</td> <td>32</td> </tr> <tr> <td>Malezja</td> <td>30</td> </tr> <tr> <td>Singapur</td> <td>28</td> </tr> </table>	Chiny	592	USA	196	Wielka Brytania	97	Włochy	84	Indie	84	Hiszpania	78	Australia	67	Korea Płd.	59	Kanada	57	Iran	43	Japonia	40	Francja	37	Tajwan	35	Turcja	34	Brazylia	34	Holandia	32	Hongkong	32	Malezja	30	Singapur	28												
USA	21																																																																												
Chiny	18																																																																												
Włochy	10																																																																												
Wielka Brytania	9																																																																												
Hiszpania	8																																																																												
Kanada	5																																																																												
Holandia	5																																																																												
Korea Płd.	4																																																																												
Australia	3																																																																												
Norwegia	3																																																																												
Katar	3																																																																												
Chiny	592																																																																												
USA	196																																																																												
Wielka Brytania	97																																																																												
Włochy	84																																																																												
Indie	84																																																																												
Hiszpania	78																																																																												
Australia	67																																																																												
Korea Płd.	59																																																																												
Kanada	57																																																																												
Iran	43																																																																												
Japonia	40																																																																												
Francja	37																																																																												
Tajwan	35																																																																												
Turcja	34																																																																												
Brazylia	34																																																																												
Holandia	32																																																																												
Hongkong	32																																																																												
Malezja	30																																																																												
Singapur	28																																																																												

						Arabia Saudyjska	28
						Pakistan	27
						ZEA	25
						Niemcy	22
						Finlandia	21
						Polska	19
						Portugalia	17
						Norwegia	16
						Dania	16
						Jordania	15
5	Information Communication and Society	Taylor & Francis, Wielka Brytania	1130	USA	13	USA	389
				Wielka Brytania	12	Wielka Brytania	200
				Niemcy	2	Australia	90
						Niemcy	80
						Holandia	70
						Kanada	69
						Izrael	45
						Włochy	43
						Szwecja	36
						Chiny	34
						Dania	33
						Norwegia	29
						Hiszpania	28
						Singapur	28
						Belgia	26
						Hongkong	19
						Finlandia	18
						Korea Płd.	16
						Austria	14
						Francja	13
						RPA	12
6	Journal of Informetrics	Elsevier, Holandia	763	Chiny	5	Chiny	204
				USA	3	USA	146
				Korea Płd.	2	Włochy	80
				Hiszpania	2	Hiszpania	69
				Szwecja	2	Niemcy	63
				Tajwan	2	Wielka Brytania	57
						Holandia	50
						Belgia	45
						Korea Płd.	39
						Tajwan	24
						Kanada	22
						Australia	22
						Szwajcaria	21
						Polska	19
						Brazylia	16
						Szwecja	13
						Indie	13
						Rosja	11
						Japonia	11
						Dania	11
						Hongkong	10
						RPA	9
						Norwegia	9
						Węgry	9

						Francja	9
						Czechy	9
						Słowenia	8
						Grecja	8
7	Journal of Information Science	SAGE Publishing, USA	736	Wielka Brytania	7	Chiny	163
				Singapur	2	USA	83
				USA	2	Iran	61
						Wielka Brytania	60
						Hiszpania	58
						Turcja	49
						Korea Płd.	46
						Indie	39
						Pakistan	31
						Australia	24
						Arabia Saudyjska	23
						Malezja	22
						Włochy	19
						Finlandia	18
						Tajwan	16
						Jordania	16
						Kanada	15
						Holandia	14
						Niemcy	14
						Szwecja	13
						Francja	10
8	Information and Organization	Elsevier, Holandia	141	USA	29	USA	60
				Wielka Brytania	14	Wielka Brytania	40
				Kanada	6	Kanada	16
				Australia	4	Australia	15
				Dania	3	Niemcy	11
				Norwegia	3	Szwecja	10
				Szwecja	3	Norwegia	10
						Francja	9
						Szwajcaria	6
						Holandia	6
						Dania	6
						Singapur	3
						Włochy	3
						Izrael	3
						Indie	3
9	Social Science Computer Review	SAGE, USA	585	USA	12	USA	239
				Wielka Brytania	6	Niemcy	102
				Niemcy	4	Holandia	54
				Włochy	2	Wielka Brytania	46
						Hiszpania	45
						Chiny	36
						Korea Płd.	30
						Włochy	23
						Kanada	21
						Hongkong	16
						Australia	15
						Norwegia	12
						Austria	12
						Tajwan	11

							Szwajcaria	10
							Szwecja	10
							Izrael	9
							Polska	8
							Dania	8
							Belgia	8
							Turcja	7
10	Information Technology and People	Emerald Publishing, Wielka Brytania	675	Wielka Brytania	25	Chiny	168	
				Chiny	12	USA	141	
				USA	9	Wielka Brytania	130	
				Australia	7	Australia	63	
				Norwegia	4	Tajwan	59	
				Irlandia	3	Indie	42	
				Brazylia	2	Hongkong	38	
				Szwecja	2	Korea Płd.	34	
				Hongkong	2	Francja	28	
				Korea Płd.	2	Finlandia	28	
				Dania	2	Kanada	22	
						Szwecja	17	
						RPA	16	
						ZEA	14	
		Norwegia	14					
		Irlandia	14					
		Niemcy	13					
		Hiszpania	12					
		Turcja	11					
		Malezja	10					
		Singapur	9					
		Arabia Saudyjska	9					
		Iran	8					
11	IEEE Transactions on Information Theory	IEEE, USA	3830	USA	5	USA	1639	
				Wielka Brytania	2	Chiny	624	
						Izrael	408	
						Francja	303	
						Kanada	255	
						Niemcy	229	
						Singapur	219	
						Wielka Brytania	204	
						Szwajcaria	176	
						Hongkong	151	
						Japonia	147	
						Indie	142	
						Hiszpania	133	
						Australia	99	
		Korea Płd.	88					
		Włochy	87					
		Tajwan	74					
		Szwecja	72					
		Iran	68					
		Norwegia	67					
		Holandia	65					
		Rosja	53					
		Dania	50					
		Brazylia	48					

12	Information Retrieval Journal	Springer Nature, Wielka Brytania, Niemcy	179	USA	7	USA	49
				Chiny	5	Chiny	28
				Australia	4	Wielka Brytania	24
				Wielka Brytania	4	Australia	19
				Holandia	3	Holandia	17
				Kanada	3	Hiszpania	13
				Hiszpania	2	Włochy	13
				Francja	2	Kanada	13
				Singapur	2	Niemcy	11
				Japonia	2	Szwajcaria	7
				Włochy	2	Japonia	7
						Irlandia	7
						Francja	7
		Brazylia	7				
		Turcja	6				
		Iran	6				
		Austria	6				
		Izrael	5				
		Grecja	5				
		Finlandia	4				
13	Journal of the Association for Information Science and Technology	Wiley-Blackwell, USA	1318	USA	33	USA	541
				Kanada	7	Wielka Brytania	189
				Chiny	5	Chiny	183
				Wielka Brytania	5	Kanada	86
				Australia	3	Australia	80
				Francja	2	Hiszpania	77
				Dania	2	Holandia	66
				Niemcy	2	Niemcy	65
		Finlandia	43				
		Korea Płd.	41				
		Singapur	40				
		Tajwan	38				
		Szwajcaria	31				
		Izrael	31				
		Brazylia	28				
		Hongkong	27				
14	Scientometrics	Akademai Kiado, Węgry	3199	Belgia	4	Chiny	730
				Węgry	2	USA	437
						Hiszpania	295
						Niemcy	255
						Wielka Brytania	206
						Włochy	171
						Brazylia	146
						Holandia	137
						Korea Płd.	118
						Belgia	115
						Kanada	110
						Australia	107
						Tajwan	102
						Indie	101
						Francja	78
		Japonia	75				
		Węgry	67				
		Szwecja	65				
		Pakistan	64				

						Iran	59
						Rosja	58
						Meksyk	56
						Turcja	54
						Szwajcaria	53
						Dania	53
						Polska	47
						Austria	47
						RPA	44
						Finlandia	44
						Portugalia	36
						Norwegia	35
						Słowenia	33
15	Research Evaluation	Oxford University Press, Wielka Brytania	262	Wielka Brytania	7	Wielka Brytania	47
				USA	6	Hiszpania	38
				Norwegia	3	Holandia	36
				Dania	3	USA	25
				Hiszpania	3	Szwecja	20
				Kanada	2	Włochy	20
				Niemcy	2	Niemcy	20
				Francja	2	Dania	18
						Kanada	17
						Szwajcaria	16
						Australia	13
						Belgia	12
						Norwegia	10
						Francja	10
						Chiny	9
						RPA	7
						Polska	6
						Finlandia	6
16	Information Systems Management	Taylor & Francis, Wielka Brytania	237	USA	14	USA	81
				Niemcy	3	Wielka Brytania	35
				Kanada	2	Niemcy	29
				Wielka Brytania	2	Polska	21
						Kanada	14
						Australia	11
						Holandia	9
						Tajwan	8
						Irlandia	8
						Indie	8
						Hiszpania	7
						Korea Płd.	7
						Arabia Saudyjska	7
						Izrael	7
						Chiny	7
						Belgia	7
17	VINE Journal of Information and Knowledge Management Systems	Emerald Publishing, Wielka Brytania	350	USA	23	Indie	66
				Hongkong	3	Iran	33
				Wielka Brytania	3	USA	31
				Malezja	3	Pakistan	23
				Australia	2	Indonezja	20
				Rosja	2	Chiny	19
				Tajlandia	2	Malezja	17
						Jordania	17
						Wielka Brytania	16

						Australia	16	
						Finlandia	14	
						ZEA	13	
						Wietnam	12	
						Włochy	12	
						Brazylia	10	
						Arabia Saudyj- ska	7	
						Oman	7	
						Hongkong	7	
						Kolumbia	7	
						Bangladesz	7	
18	Health Information and Libraries Journal	Wiley- Blackwell, USA	288	Wielka Brytania	14	Wielka Brytania	11 9	
				USA	3	USA	44	
						Kanada	21	
						Pakistan	11	
						Iran	10	
						Nigeria	9	
						Chiny	9	
						Belgia	8	
						Australia	8	
						Turcja	6	
19	Bottom Line	Emerald Publishing, Wielka Brytania	164	Brazylia	6	USA	68	
				USA	3	Wielka Bryta- nia	36	
				Australia	2	Chiny	14	
						Indie	12	
						Malezja	11	
						Nigeria	8	
						Pakistan	7	
						Iran	7	
						Włochy	6	
						Brazylia	6	
						Dania	5	
						Szwecja	3	
						Bahrajn	3	
20	Online Information Review	Emerald Publishing, Wielka Brytania	678	USA	7	USA	113	
				Chiny	3	Chiny	102	
				Irlandia	3	Hiszpania	77	
				Wielka Brytania	3	Tajwan	76	
				RPA	2	Korea Płd.	43	
				Hiszpania	2	Wielka Brytania	47	
				Niemcy	2	Izrael	35	
				ZEA	2	Indie	29	
						Australia	20	
						Singapur	19	
						Malezja	20	
						Kanada	19	
						Niemcy	19	
						Iran	16	
						Turcja	14	
						Pakistan	12	
						Hongkong	10	
						Arabia Saudyjska	9	
						Brazylia	9	
						Szwecja	8	
						Japonia	8	

Załącznik 2. Preferowana przez redakcje tematyka artykułów

Lp.	Tytuł	Wydawca	Tematyka
1	International Journal of Information Management	Elsevier, Holandia	zarządzanie informacją w organizacjach, wywiad gospodarczy, bezpieczeństwo w organizacjach, zarządzanie wiedzą, projektowanie i dostarczanie informacji, filozoficzne i metodologiczne podejścia do badań nad zarządzaniem informacją, innowacje w zakresie informacji, treści i zarządzania wiedzą.
2	Government Information Quarterly	Elsevier, Holandia	polityka informacyjna i jej wpływ na przepływy informacji rządowych, wpływ technologii informacyjnej na innowacje, transformację i praktykę, prywatność, ochrona i bezpieczeństwo danych, przepływ informacji w sferze publicznej, rozwój, wdrażanie i wykorzystywanie systemów informacyjnych i technologii jako platform i narzędzi dostarczania usług i zasobów rządowych.
3	European Journal of Information Systems	Taylor & Francis, Wielka Brytania	europiejska perspektywa teorii i praktyki systemów informacyjnych, krytyczne spojrzenie na technologię informacyjną – jej skutki, rozwój, wdrożenie, strategię, zarządzanie i politykę.
4	Information Processing and Management	Elsevier, Holandia	badania na przecięciu informatyki i nauki o informacji dotyczące teorii, metod lub zastosowań w wielu dziedzinach, w tym między innymi w reklamie, biznesie, zdrowiu, informatyce, marketingu technologii informacyjnych i mediach społecznościowych, identyfikacja nowych lub dominujących trendów, zastosowanie nowych metod, projektowanie systemów informacyjnych.
5	Information Communication and Society	Taylor & Francis, Wielka Brytania	badania na temat społecznego, ekonomicznego i kulturowego wpływu nowych technologii informacyjnych i komunikacyjnych, różnorodne zagadnienia związane z rozwojem i zastosowaniem technologii informacyjno-komunikacyjnych.
6	Journal of Informetrics	Elsevier, Holandia	ilościowe aspekty informacji, zagadnienia z zakresu bibliometrii, scjentometrii, webometrii, patentometrii, almetrii i ewaluacji badań, badanie problemów informetrycznych przy użyciu metod z innych dziedzin ilościowych.
7	Journal of Information Science	SAGE Publishing, USA	dowolne aspekty teorii informacji, a także polityki informacyjnej, aplikacji lub praktyki informacji, zasady, które leżą u podstaw skutecznego tworzenia, organizacji, przechowywania, komunikacji i wykorzystania zasobów informacji i wiedzy.
8	Information and Organization	Elsevier, Holandia	relacje między technologiami cyfrowymi, komunikacją i organizacjami, badania jakościowe i interpretacyjne, które przyjmują studia przypadków, etnografię i dogłębne badania podłużne empiryczne, w tym teorię krytyczną, społeczna konstrukcja technologii informacyjnych, implikacje technologii cyfrowych dla innowacji i zmian organizacyjnych, alternatywne projekty organizacyjne, takie jak wirtualne organizacje i ekosystemy, organizacje oparte na danych i zmiany w pracy, etyka technologii cyfrowych, zarządzanie danymi.

9	Social Science Computer Review	SAGE, USA	społeczne skutki technologii informacyjnej, sztuczna inteligencja, obliczeniowa teoria nauk społecznych, badania ankietowe wspomagane komputerowo, komputerowa analiza jakościowa, symulacje komputerowe, światowe zasoby internetowe dla naukowców.
10	Information Technology and People	Emerald Publishing, Wielka Brytania	zrozumienie technologii informacyjnej i jej relacji z ludźmi, jakościowe i krytyczne badania systemów informacyjnych, różnorodność kulturowa i geograficzna w badaniach nad nowymi i starymi technologiami, sposoby na lepsze zrozumienie, w jaki sposób ludzie wspólnie konceptualizują, wymyślają, dostosowują, definiują i wykorzystują technologię.
11	IEEE Transactions on Information Theory	IEEE, USA	zagadnienia teoretyczne i eksperymentalne dotyczące transmisji, przetwarzania i wykorzystania teorii informacji, technologie komunikacyjne, sieciowe i nadawcze, przetwarzanie i analiza sygnałów.
12	Information Retrieval Journal	Springer Nature, Wielka Brytania, Niemcy	zagadnienia teorii, algorytmów, analiz i eksperymentów w szerokim obszarze wyszukiwania informacji, wyszukiwanie, indeksowanie, analizę i ocenę aplikacji takich jak Internet, media społecznościowe i strumieniowe, systemy rekomendacyjne i archiwa tekstowe, sztuczna inteligencja i specyficzne dla danej dziedziny wyzwania związane z wyszukiwaniem informacji.
13	Journal of the Association for Information Science and Technology	Wiley-Blackwell, USA	zagadnienia dotyczące produkcji, odkrywania, rejestrowania, przechowywania, reprezentacji, prezentacji, manipulacji, rozpowszechniania, wykorzystywania i oceny informacji oraz narzędzi i technik związanych z tymi procesami.
14	Scientometrics	Akademiai Kiado, Węgry	ilościowe cechy nauki, badania, w których rozwój i mechanizm nauki są badane za pomocą statystycznych metod matematycznych.
15	Research Evaluation	Oxford University Press, Wielka Brytania	ewaluacja działań związanych z badaniami naukowymi, rozwojem technologicznym i innowacjami, teoria i/lub praktyka oceny.
16	Information Systems Management	Taylor & Francis, Wielka Brytania	zarządzanie systemami informacyjnymi, bezpieczeństwo IT, technologie e-biznesu, praca oparta na wiedzy, planowanie i zarządzanie infrastrukturą przedsiębiorstwa.
17	VINE Journal of Information and Knowledge Management Systems	Emerald Publishing, Wielka Brytania	zarządzanie informacją i wiedzą, systemy zarządzania wiedzą, znaczenie wiedzy dla osiągnięcia przewagi konkurencyjnej.
18	Health Information and Libraries Journal	Wiley-Blackwell, USA	identyfikacja potrzeb w zakresie informacji zdrowotnych, zrozumienie zachowań związanych z informacjami zdrowotnymi, wyszukiwanie informacji o zdrowiu i biomedycynie, zarządzanie programami i usługami informacyjnymi w dziedzinie zdrowia, projektowanie i architektura systemów informacyjnych, informatyka zdrowotna i modele świadczenia usług, edukacja i szkolenie pracowników bibliotek i informacji zdrowotnej, usługi informacyjne opieki społecznej.
19	Bottom Line	Emerald Publishing, Wielka Brytania	analizy i dyskusje związane z obszarami zarządzania informacjami, wiedzą i innowacjami, informacja, wiedza i innowacje w organizacjach.

20	Online Information Review	Emerald Publishing, Wielka Brytania	badania dotyczące społecznych, politycznych i etycznych aspektów powstających cyfrowych praktyk i platform informacyjnych, społeczności internetowe, praktyki w zakresie danych, w tym otwartych danych i dużych zbiorów danych, transformacja cyfrowa, metody badań online.
----	---------------------------	-------------------------------------	--

ZBIGNIEW OSIŃSKI

Maria Curie-Skłodowska University in Lublin

e-mail: zbigniew.osinski@mail.umcs.pl

ORCID 0000-0003-4484-7265

INTERNATIONAL OR WESTCENTRIC – GEOGRAPHICAL FOCUS OF LEADING SCIENTIFIC JOURNALS IN THE FIELD OF LIBRARY AND INFORMATION SCIENCE

KEYWORDS: Library and information science. Scopus. Scientific journals. Geographical focus. Authors' affiliations.

ABSTRACT: Thesis/Objective – In various publications one can find information suggesting that at least some scientific disciplines reflected in Scopus and Web of Science databases are dominated by journals which are not international but rather related to narrow academic communities from the United States and Western Europe. Therefore the author decided to: 1) discover if journals considered to be international and leading in the field of library and information science are indeed international or rather westcentric; and 2) using the available data, discover the reasons for such state of affairs. **Research methods** – The analysis covered all journals indexed both in Scopus and LISTA databases. **Results** – The quantitative analysis of researchers' affiliations proved a significant domination of the United States, West Europe and China. The comparative analysis of some other data sets showed a crucial correlation among the number of affiliations of journal editors, editorial team locations and the number of affiliations of article authors. However, without the access to reviews and editors' decisions it is impossible to discover true reasons for the domination of authors from the afore-mentioned countries in the field of library and information science. So far those issues have not become a subject of any more extensive research.